

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

**Práci předložil:** Sládková Iveta  
**Název práce:** Portrét regionálního autora – Ladislav Beran

**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

---

**1. CÍL PRÁCE:**

Upozornění na dílo regionálního autora Písecka se stručnou charakteristikou vybraných titulů. Cíl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Bakalářská práce má podprůměrnou obsahovou úroveň; autorce sice nemůžeme upřít snahu, která byla korunována osobním setkáním s autorem, ale její pracovní metoda šla pouze po povrchu (plytká biografická data, absence alespoň pokusu o prezentaci podrobnějších dat autorovy bibliografie, hlubší sonda do kompozice a jazyka vybraných próz). Osobní setkání s L. Beranem jistě k pečlivějšímu studiu přímo vybízelo. Vnímejme ale práci jako slibný počátek dalšího zkoumání a usilování.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Na první pohled jsou formální aspekty práce na slušné úrovni, ale zarážející je skutečnost, že v textu nenajdeme odkazy na prameny či odbornou literaturu (poznámkový aparát). Odpovídá předložená práce odbornému komunikátu?

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Abychom dílo jen nekritizovali, začněme v hodnocení pozitivními skutečnostmi. Autorka vybrala vhodnou tematiku; L. Beran disponující více než třiceti prozaickými tituly a věrnou čtenářskou obcí byl jistě dobrou volbou. Nespokojila se pouze s vlastními pohledy na osobnost a dílo, ale pracovala také přehledově s dobovými kritickými reflexemi, kterým věnovala celou kapitolu – dokonce zcela logicky a správně zapojovala s jedním z kritiků (s. 30). Zvlášť pozoruhodný je názor na s. 16 týkající se hledání dobra v každém člověku. Veliká škoda, že se více nevěnovala nadějně uváděným podobám slangu (s. 27), protože by pak jistě nepřešla přímo se nabízející argot mlčením či pouhou zmínkou o hantýrce (s. 27).

Bohužel, v textu nacházíme řadu různých pochybení. Uvedeme proto v prostém výčtu nejdramatičtější problémy: závažnější pravopisné chyby (s. 10, 15, 16, 21, 22, 24, 27, 32, 33, 34); kromě dalších drobností upozorňujeme na dramatické nedostatky týkající se častého opakování slov a inverze slovosledu – právě se syntaxí autorka díla na mnoha místech přímo zápasila. Jistě, každý student není spisovatelem, ale vnímejme rozdíl mezi talentem a pečlivostí, mezi uměleckými dispozicemi a pozorností při finalizaci díla. Specifikujme proto konkrétně několik míst, kde se problémy se skladbou či s prostou formulací myšlenky objevují: s. 8, 11, 12 (*Z jeho povídek je podle ostatních poznat, že to píše policista.*), 16 (*ilustrace jsou umístěny a vystihuje nebo se vztahuje*), 18, 20, 24 (*povídka má před názvem kratičký úvod, ze kterého potom vyplývá název, nebo název zdůvodňuje*), 25, 26, 32 (*knize přece jen něco chybí ilustrace Františka Doubka*), 33, 36.

V samém závěru si autorka pochvaluje osobní setkání s autorem, ze kterého však vytěžila minimum (nebo snad hodlá využít nasbíraného materiálu v navazujícím studiu?). Tamtéž opakovaně uvádí, že L. Beran kriminální seriály vůbec nesleduje, ale předtím hovořila o jeho oblíbených cyklech *Případy 1. oddělení*, *Hříšní lidé...* a *Malý pitaval z velkého města*, přičemž uvedla také zahraniční produkci. Místy si také popletla pojmy s dojmy (s. 11 a 29 = zabítí četníků, nebo policistů?) a zaměnila Čížovou za Čížov (s. 23).

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Vysvětlíte níže uvedené skutečnosti, které v textu uvádíte: odebrání technického průkazu kvůli jednomu pivu (s. 17); etymologii významu Portyč na s. 28 obestřenou rafinovaným mlčením; nejednotný pravopis na s. 30 (*arabesky*, *Příběhy...*).

#### **6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Bakalářskou práci rád doporučuji k obhajobě, avšak se značnými rozpaky. Nadějný úmysl nebyl korunován odpovídajícím výstupem. Případné pozitivnější hodnocení bude třeba obhájit.

Navrhované hodnocení:

**Dobře**

Datum: **1. června 2018**

Podpis:

