

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Brožová Tereza
Název práce: Tři podoby Otčenáškovy novely
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Cíl autorka specifikuje vlastně až v závěru na s. 83: „*Tato bakalářská práce by se proto mohla stát inspirací pro další zkoumání rozdílů mezi světem literatury a filmu...*“ Na první pohled možná banální formulace, ovšem jen na první pohled, protože text bakalářské práce hovoří zcela jinou řečí... Kvalitativní parametry odborného výstupu dokumentují míru autorčina osobního zaujetí i šíři jejího rozhledu a celkového výzkumného záběru. Ona sama hledá cesty k naplnění těchto „inspirací“, a to mimo jiné již zvolenými obory studia, pozorným a smysluplným využíváním primární i sekundární literatury nebo dalších odpovídajících zdrojů, ale především naplňováním praktických přístupů citlivého a vzdělaného recipienta.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce má nadstandardně dobrou obsahovou úroveň. Autorka apriorně vychází z teoretických základů (sekundární literatura) i z primární recepce uměleckých děl (literatura a filmové adaptace), organicky vhodně doplňuje základní premisy odbornými kritikami a dalšími důležitými informacemi (zahraniční vydání apod.). Pohybuje se vesměs na pevném interdisciplinárním fundamentu. Prakticky aplikuje – v logických vazbách přímo se nabízejících – informace čerpané během vysokoškolských studií; tím dokládá, že vhodná volba studijních kombinací může být následným vodítkem na započaté životní i profesní cestě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální parametry odpovídají standardům. Upozornujeme pouze na nejednotnost číselných odkazů před i za interpunkcí a na místy zbytečně dlouhé podoby hesel v poznámkovém aparátu (např. na s. 34, 51).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

V textu nacházíme řadu pozoruhodných pohledů, názorů, jako kupříkladu tezi o „návrhu“ nového aktualizacího „migračního přístupu“ na s. 53. Chvályhodné jsou mimochodem také pokusy vyrovnat se – byť zatím jednoduchým způsobem – s hodnotícími soudy zaměřenými na jazykové (s. 33–34), tematické i kompoziční (s. 38–39) parametry děl. Přirozeně můžeme kritizovat, radit, doporučovat i opravovat... (kvalita autorského rukopisu s tím vším „možným“ dobře koresponduje), jako například: Otčenáškovy řádky na mnoha místech přímo vybízejí k reflexi náboženského podtextu, určitě bylo možné užít termínu *retrospektiva* (s. 50), na pomyslnou scénu se možná nesměle draly i neméně nesmělé parametry číselné kompozice (s. 46) atp. K další inspiraci autorce poslouží kupříkladu jen letmé připomenutí (viz s. 41) díla regionálního autora severního Plzeňska Jana Jindřicha Marka (Hrob milenců).

Abychom pouze a jen přehnaně nechválili a upřímně nedoporučovali, bude třeba upozornit na několik pochybení či nedorozumění: více pečlivosti je třeba věnovat interpretaci jazykových uměleckých prostředků (viz problematika figur a tropů na s. 16, 17 + epitet a obecněji i konkrétněji pojímaných obrazných pojmenování na s. 51 = metafory, synekdochy atp.); *ilustrace výstřelu* (konkrétně uváděná na s. 51) zase nebude patřit k rozkazovacím větám. Ortografii rozsáhlého textu můžeme zcela jistě pochválit, avšak s výjimkami potvrzujícími potěšitelné pravidlo: na výrazy *scéna*, *scénář* si autorka pozor dávat nemusí (ale na slova *scenárista*, *scenáristický* zcela jistě ano – týká se celé práce); pozor také na výraz *gestapo* (např. na s. 58); dále na hebrejského i křesťanského *Boha* (s. 43, 71) – na s. 43 dále registrujeme fatální podobu tvaru osobního zájmena.

A v samém závěru hodnocení ještě upřímně poděkujeme za nevtíravou, vkusnou a decentní prezentaci vyznání francouzských vydavatelů (s. 75) naléhavě umocněných především v kontrapozici s občas obtížně stravitelnými pohledy některých domácích literárních kritiků hnaných jen touhou „řezat a řezat“, hledat a nenalézat, či nalézat a nevidět... nikoli však žít a tiše prožívat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Dokážete se s pochopením, či kriticky (polemicky) vyjádřit k některým tezím renomovaných českých kritiků, o nichž píšete?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Bakalářskou práci s potěšením doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení:

Výborně

Datum: **1. června 2018**

Podpis:

