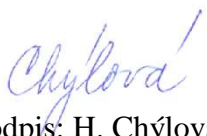


HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
posudek vedoucí práce

Práci předložila: Romana Kodýtková  
Název práce: Mluva záchranářů – výzkum sociolektu  
Hodnotitel: PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo shromáždit a charakterizovat slangismy získané sběrem v daném prostředí. Autorka získala podle vlastního vyjádření 134 výrazů. Cíl práce byl splněn.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je dobře strukturována, autorka vhodně aplikovala dotazníkovou metodu. Z hlediska užití odborné literatury není jasné, proč autorka nevyužila práce o lékařském či zdravotnickém slangu (Těšínská, Havlíčková), závěr práce bych označila za velmi stručný a podle mého názoru není vhodné jej uzavřít informací o teoretickém oddíle práce.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je vykorigovaná, obsahuje ale nedostatky interpunkční (např. s. 16, 17, 19), autorka se nevyhnula některým jazykovým neobratnostem, např. *znalý těmto cizím jazykům* (s. 6), *pouze jedna hypotéza se vyvrátila* (s. 35) apod.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce je původní, přináší nová zjištění, autorka prokazuje znalost prostředí a je zaujata tématem. Přesto mám několik připomínek: *Mudrc* není překrucování, ale připodobňování, *AMBU* je motivováno názvem firmy, *esmarch* (s. 30) je pojmenováním vzniklým metonymizací, ale v práci není tento vztah vysvětlen.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
  1. Jak by autorka vymezila onomaziologickou kategorii a v které části hesla je ve slovníčku podle autorky uvedena, tedy doplněna, jak sama autorka píše na s. 36?
  2. Je *diskotékový* v tomto sběru opravdu adjektivum?
  3. Je *blbec* vnímaný v daném prostředí jako expresivní?
  4. Jaký je význam slangismu *dobře placený turista*, který není ve slovníku vysvětlen?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *velmi dobře*.

Datum: 8. června 2018

  
Podpis: H. Chýlová