# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Kateřina Jindřichová***

NÁZEV PRÁCE: ***Instituce Senátu Parlamentu ČR a její specifika***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce (stanoveným na s. 7) je jednak „seznámení se Senátem“, především však zodpovězení otázky „zda je Senát v našem politickém systému smysluplnou institucí“.

Cíl práce byl z velké části naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka zvolila zajímavé a náročné téma. Politologická teorie nabízí řadu pohledů na bikamerální uspořádání, ze kterého je možné v rámci analýzy konkrétního případu vyjít. Autorka tento teoretický potenciál příliš nevyužila, jelikož v teoretické části práce se až příliš spoléhá na přístup jednoho autora (navíc se jedná spíše o ústavněprávní přístup).

V části věnované historii českého bikameralismu se autorka zaměřuje především na formální popis institucí, podstatně méně se věnuje reálnému fungování a roli horních komor zkoumaných parlamentů. V podkapitole o Rakousku – Uhersku autorka ne zcela jasně odděluje rovinu říšskou od roviny politického systému české země. Na s. 21 (konec čtvrtého odstavce) autorka uvádí poněkud kontroverzní tvrzení Jana Kysely – zde i v některých dalších případech by bylo vhodné se zdroji pracovat kriticky a nepředpokládat vždy jejich nezpochybnitelnou platnost. Při pohledu na tuto část práce se nabízí otázka, jak pohled do historie pomohl autorce k naplnění cíle práce. Autorka by měla tuto otázky zodpovědět v rámci obhajoby.

Následující část práce zaměřená na proces ustavování Senátu Parlamentu ČR je po obsahové stránce zdařilá a poměrně věrně odráží podobu dobových diskusí a dilemat. Ve druhém odstavci na s. 30 autorka chybně pracuje s pojmem soukromé právo – trestní právo do jeho rámci rozhodně řadit nemůžeme.

Pátá a šestá část práce představují obsahové jádro práce. Podstatně více pozornosti autorka věnuje formálním institucionálním aspektům problematiky, analýza reálného fungování Senátu je podstatně méně zevrubná. S ohledem na cíl práce to není zcela šťastné řešení, protože chceme-li posoudit „smysluplnost“ instituce, musíme se zabývat nejen její podobou, ale především praktickému fungování. Tento aspekt se zdá být poněkud podceněn. V rámci kapitoly 6.1. autorka píše o tzv. spontánní regionalizaci Senátu. Význam tohoto procesu autorka (zřejmě díky použitým zdrojům) poněkud přeceňuje. K tomuto procesu dochází pouze v některých (k tomu příhodných) volebních obvodech. Navíc tento proces velmi často spočívá v tom, že senátor se nezaměřuje na obhajobu zájmů celého volebního obvodu, ale pouze části, která je klíčová k jeho znovuzvolení.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na solidní úrovni. Překlepy a stylistické nedostatky se v práci objevují jen ve velmi zřídka.

Množství použitých zdrojů je vzhledem k tématu práce plně dostačující. Autorka se zdroji na řadě míst pracuje poměrně nekriticky (viz příklad výše). V prácI je řádně odkazováno na použité zdroje.

Grafické odlišení nadpisů druhé a třetí úrovně by mělo být výraznější (tučné písmo, větší font). Na s. 17 je v rozporu s obsahem práce uveden nelogicky nadpis čtvrté úrovně.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je převážně příznivý. Mezi silné stránky práce patří aktuální téma a ambiciózní záměr práce, solidní jazykový projev autorky a poměrně široká zdrojová základna. Hlavní slabiny práce spatřuji v nejednoznačném teoretickém ukotvení a přílišném důrazu na formálně institucionální rovinu problému.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by se v rámci obhajoby měla zaměřit na vysvětlení smyslu popisu historie vzhledem k cíli práce (viz komentář výše).

Proč se v rámci debat o podobě Senátu v první polovině 90. let neprosadila idea tzv. komory regionů? Přetrvávají dle autorky stejné překážky dodnes?

Autorka by měla vysvětlit a argumenty podpořit své tvrzení ze strany 61 o tom, že Senát nevykonává reprezentační funkci.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci lze v případě přesvědčivé obhajoby hodnotit známkou VELMI DOBŘE.

Datum: 18. května 2012 Podpis: