

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Kateřina Kýtová*

NÁZEV PRÁCE: *Evropeizace stranických systémů zemí střední Evropy*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce byla reflexe a analýza evropeizačních procesů v rámci stranických systémů středoevropských zemí. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je uvozena poměrně rozsáhlou, reflektivní teoretickou kapitolou, v níž studentka představuje vybrané, fakticky klasické teorie, resp. koncepty evropeizace politických stran včetně klasifikačních možností a škál, které tyto koncepty nabízejí. Následně vybraná kritéria aplikuje na šesti případových studiích stranických systémů zemí střední Evropy, včetně jednotlivých relevantních aktérů v těchto systémech. Analýza je provedena systematicky a srozumitelně. To platí i ro následnou komparaci, resp. závěr (tyto dvě části dle mého soudu měly být sloučeny do jedné, takto závěr opticky působí příliš stručně). Práce není doplněna přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je dobrý, citace a odkazy jsou řádně vyznačeny.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Nejdříve považuji za nutné napsat, že vedení práce jsem převzal po nemocném doc. Michalu Kubátovi ve vysokém stadiu rozpracovanosti, což konstatuji bez ohledu na to, jak velký podíl na tomto stavu měla studentka a jak velký školitel. Se mnou studentka text nekonzultovala, takže její poděkování vůči mé osobě coby „konzultantovi“ je čistě formální. Fakticky tedy k textu přistupuji z pozice oponenta. To nic nemění na tom, že jej považuji za zdařilý a

nemám vůči němu žádné výraznější námitky. Studentka zvládla dobře heuristiku, pracuje i s primárními zdroji, zejména v podobě stranických programů. Dvě menší námitky přesto mám: první je technická, když seznam politických stran, s jejichž elektronickými stránkami autorka pracuje, není řazen dle abecedy. Jedna námitka je pak věcná – nikde jsem nenašel definici střední Evropy, případně jiný rámec, který by vysvětlil výběr případových studií. To se týká zejména Rakouska, které do EU vstoupilo o 9 let dříve než vlna postkomunistických zemí ve vzorku. Zde bych studentku prosil o jasné vysvětlení metod výběru případových studií, i když osobně srovnání včetně Rakouska vítám.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Viz výše

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně

Datum: 12. května 2012

Podpis: