

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Koncept logistiky v rámci prototypové výroby

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Martin Šedivý

Studijní obor: 2301T001 Dopravní a manipulační technika

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Kamil Faja

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

ŠKODA AUTO a.s., tř. Václava Klementa 869, Mladá Boleslav II, 293 01, P.O. Box 14

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je návrh manipulačního prostředku. Prostředek byl navržený a z tohoto pohledu byl cíl splněný s výhradami, protože výsledkem práce je pouze soubor návrhů bez celkového zhodnocení a výběru nejlepší varianty řešení z hlediska provozních vlastností.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Navržené řešení je jednoduché bez technicky náročných prvků. V práci jsem neshledal žádné originální řešení.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Práce postrádá technické výpočty a konkrétní číselné technické údaje jsou zmíněné jen v textu.

U zdvihacího zařízení postrádám údaj o hmotnosti břemene.

Výkresová dokumentace je pouze orientační.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazyková projev a úprava je na dobré úrovni. Citace je přehledná, ale v několika případech je odkazovaným zdrojem server Wikipedia. Tabulky a grafy hodnotit nelze, protože se nevyskytují.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce je rozsáhlá v obecné úvodní části a mapuje široký rozsah tématu.

V části technického řešení postrádám hlubší analýzu současného stavu a na závěr technické zhodnocení navrženého zařízení z hlediska obsluhy, servisu a pořizovacích nákladů, a to jako samostatnou kapitolu a ne pouze jako zmínku v závěru.

Navržená řešení jsou jednoduchá snadno aplikovatelná v praxi, ale nepůsobí jako výsledek promyšlené a cílevědomé konstrukční práce a to zejména z ohledem na stabilitu procesu, ergonomii a bezpečnost práce.

Práce na mně působí dojmem, že student naplno nevyužil možnosti být přímo na pracovišti technického vývoje Škoda Auto a.s. a řešit technické záležitosti s odbornými útvary.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

1. Chybí mi analýzy tuhosti rámu vozíku z ohledem na zatížení vozíku během provozu.
2. Jakým způsobem se bude rám připevňovat k základní desce ?
3. Navržený způsob demontáže koleček nevidím jako vhodné řešení pro častou montáž a demontáž.

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

~~---výborně-----~~

~~---velmi dobře--~~

dobře

~~---nevyhovět----~~

Datum: 2018-06-04

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný