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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je představit teorii demokracie Roberta Dahla se „zaměřením na rozlišení ideální demokracie a polyarchie“ (s. 8). Cíl práce byl dle mého názoru naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

I přestože si autor uvědomuje, že je téma třeba specifikovat a zúžit, rozhodl se věnovat odpovědi na mnoho různých otázek (viz s. 7), které se týkají velkého množství aspektů Dahlova díla. Spíše než o odpovědi na výzkumné otázky jde v textu bohužel o velmi popisné a podrobné shrnutí Dahlových textů bez jakékoliv analytické či kritické dimenze a bez toho, aby se autor na něco tázal a snažil se najít odpověď s ohledem na nějakou specifickou problematiku. Výsledkem je, že se sice čtenář velmi podrobně seznámí s tím, co Dahl napsal, ale práce připomíná spíše rozsáhlý informativní referát o Dahlovi, navíc dvakrát delší, než je doporučená délka práce. Takový rozsah práce by snad byl pochopitelný, kdyby se autor zabýval analýzou nějakého složitého problému, ale v práci, která jen opakuje a sumarizuje Dahlovy myšlenky, jednu za druhou, bez větší selekce, je přílišný rozsah spíše na obtíž. Autor ani Dahlovu teorii nekonfrontuje s jinými pohledy. To se projevuje např. v podkapitole 2.6, kde se autor věnuje alternativám demokracie. Ani zde se však neodchýlil ani na chvíli od Dahlových textů, a tak opět vidí coby alternativy demokracie pouze alternativy, jež vidí Dahl, bez jakéhokoliv odstupu či širšího zamyšlení.

Text prodlužují i zbytečně dlouhé úvodní a závěrečné pasáže jednotlivých kapitol, v nichž autor polopaticky předjímá, o čem bude v kapitole pojednávat, resp. opakuje, co již napsal. Celkově je velkým nešvarem textu opakování již řečeného (a nejde bohužel o nijak objevné myšlenky, viz jedna z mála vlastních myšlenek autora na s. 55 – „Podle mě je však základním rozdílem mezi polyarchickými státy…“).

Vzhledem k výše řečenému je otázkou, zda bylo potřeba do textu zařazovat i kapitolu o třech demokratických transformacích. Autor neprovádí analýzu a nehledá odpověď na žádnou specifickou otázku, takže klidně toto téma mohl vynechat. Tato kapitola by měla smysl, kdyby autor jednotlivé transformace demokracie analyticky vztáhl k Dahlovu konceptu ideální demokracie. To ovšem činí jen ve velmi omezené míře.

Autor sice zařadit podkapitolu „Kritika teorie polyarchie“, ovšem ta je zcela poddimenzovaná.

Závěr je (asi nutně) jen výtahem z textu, ne vyvozením nějakých odpovědí na otázky.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po jazykové stránce je práce zdařilá, jen autor neumí používat vztažné zájmeno jenž. Seznam literatury obsahuje dostatek kvalitních zdrojů, i zahraničních. Ovšem v textu se autor mimo Dahlových děl převážně opírá o učebnicové texty domácí provenience, což v kombinaci s tím, že rezignoval na analýzu či kritiku Dahla ještě podporuje dojem, že práce je opravdu jen opakováním mnohokrát řečeného.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Silnou stránkou textu je jeho velká informační hodnota coby popisného výtahu ohledně Dahlovy teorie. Dle mého názoru je ovšem od bakalářské práce nutné čekat víc. A nic víc text na svých mnoha stranách nenabízí.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Píšete, že velká hodnota polyarchie je v tom, že se jedná o empirický koncept omezený na reálně existující demokracie, bez normativní stránky. Mnozí kritici Dahla ovšem tvrdí, že Dahlovi se nepodařilo oddělit své normativní soudy od jeho pohledu především na demokracii v USA. Výsledkem je, že implicitně předkládá čtenáři americkou polyarchii jako ideál demokracie ve zkreslené podobě. Jak byste reagoval na takovou kritiku Dahla?

Jaké jsou obecně slabiny konceptu polyarchie? Rozveďte kritiku konceptu.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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