

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Martin Vrbata**

Název diplomové práce: Podpůrná opatření při narušení schopnosti zletilého právně jednat

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si za hlavní cíl klade seznámení s podpůrnými opatřeními při narušení schopnosti zletilého právně jednat. Podle autora sehrála zásadní úlohu při tvorbě podpůrných opatření v NOZu ratifikace Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postižením (č. 10/2010 Sb. mezinárodních smluv), neboť původní návrhy nového civilního kodexu s jejich úpravou vůbec nepočítali. Obsah práce odpovídá zadání. Struktura práce je přehledná, nevykazuje žádné rušivé vlivy. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autor podává na str. 3. Z práce samotné je zřejmé, že autor používá analýzu, metodu srovnávací a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v příslušné české právní úpravě, jak je zřejmé z práce, orientuje. Práce nevykazuje polemické momenty.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor užívá na poměry diplomové práce očekávatelné množství literatury a právních pramenů vůbec. V tomto směru je předložená diplomová práce standardní. V práci jsou citace, tyto jsou skutečné a dobře zjištělné, ačkoli nejsou přísně svázané citační normou (ČSN ISO 690:2011) např. citace č. 5, kde je třeba zmínit, že autor nezaznamenal, že už v roce 2016 vyšlo 2. vydání (a uvádět do citace všechny tituly autora konkrétní kapitoly není				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<p>zcela běžné a všechny tituly autora publikace rovněž ne, viz. např. citace 18). Na druhou stranu autor podrobil právní úpravu důkladné analýze, když si všímá i zdánlivých maličností, jako např. přechodného ustanovení ohledně předběžného prohlášení v § 3034, které odkazuje na § 59, který se ale věnuje nikoli předběžnému opatření, ale svéprávnosti. V úvodu autor skromně uvádí, že diplomová práce je zpracována k právnímu stavu k prosinci 2016, ale např. z výpočtu rakouské všeobecné základní částky životního minima zvýšeného o 1/6 je zřejmé, že autor zapracoval poslední údaje již k počátku roku 2017, což je třeba hodnotit kladně (navíc příslušná citace z portálu rakouské veřejné správy je dohledatelná, jak oponent zjistil).</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autor pracuje aktivně s judikaturou, samostatně uvažuje o její použitelnosti v čle nového civilního kodexu. Využívá (byť skromně) zahraniční prameny.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Po formální stránce práce splňuje kladené požadavky. Citace a rozsah použité literatury viz. bod 4 posudku.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Autor v práci přináší souhrn úpravy podpůrných opatření při narušení schopnosti zletilého právně jednat. Autor v závěru pouze nenotifikuje splnění cíle, podrobuje platnou úpravu kritice (např. všímá si možných rozporů mezi § 64 /výklad běžných záležitostí/ a § 52 NOZ). Pokud autor prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě, bude oponentem hodnocen stupněm výborně.</p> <p><u>Dotazy k obhajobě:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Příklad: Opatrovníci zletilé dcery (věk 55 let) je matka (věk 85 let). Opatrovnice chce, aby pro případ její neschopnosti samostatně právně jednat byla soudem ustanovena opatrovnice nová, a sice neteř opatrovnice. Lze tuto situaci řešit předběžným prohlášením ve smyslu § 38 NOZ?</li> <li>2. Byla změna v § 59 NOZ žádoucí (možnost soudu omezit svéprávnost až na 5 let)?</li> </ol>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	1

V Plzni, dne 28.04.2017



---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.