

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Marek Cupka**

Název diplomové práce: **Charakteristika věcných břemen se zaměřením na jejich zánik**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		
Zdůvodnění: Autor diplomové práce zpracoval práci přesně dle zásad pro vypracování v podobě, jak byly schváleny dne 19. 10. 2017. Názvy jednotlivých kapitol zůstaly stejné, každá kapitola je dále logicky rozdělena do několika podkapitol a dílů. Diplomová práce je uceleným odborným dílem a po této stránce naplňuje podmínky zadání práce, kapitoly jsou odpovídající jak obsahem, tak rozsahem, snad jen kapitola věnující se právě zániku věcných břemen mohla být rozsáhlejší a propracovanější, nicméně autor se věnuje zániku věcných břemen i v rámci kapitoly pojednávající o historii věcných břemen. Téma autor zpracovává odborně, snad by však mohl při svém bádání jít více do hloubky, zapojit více judikatury a rovněž osvětlit svůj názor a pohled na danou problematiku.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování		Splňuje částečně	
Zdůvodnění: Autor diplomové práce zpracovává celou diplomovou práci v podstatě jen a pouze popisnou metodou, kdy přeformulovává myšlenky z nemnoha použitých pramenů. V práci je sice zařazena ani ne jednu stránku dlouhá kapitola (díl) o italské úpravě věcných břemen, ale opět se nejedná o komparaci, ale spíše o kratičký popis bez jiných souvislostí. Autor jednotlivé aspekty věcných břemen v podstatě stroze popisuje, opisuje zákonnou úpravu či užívá názorů odborné literatury, ale přejímá je v podstatě nekriticky.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	Splňuje		
Zdůvodnění: Tato diplomová práce, respektive její autor prokazuje dobrou a širokou orientaci v právní úpravě, a to jak současné, tak i předcházející, a to až do poměrně hluboké historie. Autor se hlubším exkurzem do historie úpravy věcných břemen pokusil i o jakýsi přehled vývoje				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

věcných břemen a v tomto ohledu přináší poměrně komplexní obraz vývoje tohoto právního institutu.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou		Splňuje částečně	
-----------	--	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

Práce s právními prameny, jak uvedeno již výše, vykazuje spíše zaměření na starší právní předpisy, ovšem práci s judikaturou autor příliš v práci neosvědčil. Je sice pravda, že v použitých zdrojích je judikatura uvedena (19 judikátů), ovšem v práci se autor omezuje na konstatování jejích závěrů bez dalšího komentáře. Citované judikáty nikterak hlouběji nerozebírá, natož aby k nim zaujímal vlastní stanoviska. Překvapivé je rovněž to, že autor v textu často používá a cituje konkrétní právní předpisy, nicméně v seznamu použité literatury uvedeny nejsou. Velký zmatek také v práci dělá označení právních předpisů; autor do práce sice zařadil seznam použitých zkratk, ale v textu označení různě obměňuje, zkratky důsledně nedodrжуje (nejmarkantnější je to například už na první stránce obsahu, kde označení jednotlivých předpisů působí spíše zmatek, dále například str. 3, str. 31 atd.). Dále je potřeba autorovi rovněž vytknout, že v textu často za paragrafové označení už neuvádí konkrétní předpis, to by mohlo činit potíže především při letmém pohledu do práce a být tak pro čtenáře matoucí, přitom správným používáním zkratk by ani nedocházelo k nadbytečnému natahování textu.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní		Splňuje částečně	
-----------	---	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

Autor diplomové práce pracoval výhradně s domácími právními prameny, což představuje jedenáct knih či monografií, dva časopisecké články, 19 judikátů a 2 odkazy na internetové stránky. Je však nepochybné, že pro dané téma diplomové práce existuje větší množství relevantní literatury.

Komparace se zahraniční právní úpravou, či spíše strohý popis zahraniční právní úpravy, je sice v práci ve velmi omezeném rozsahu uvedena, nicméně už není jasné, z čeho autor čerpal, neboť v této části není odkaz na žádný užitý pramen, a to ani na konkrétní zákon či předpis. Komparace se zahraniční úpravou však nebyla tématem této diplomové práce a lze uzavřít, že vytčeného cíle bylo možné dosáhnout i bez použití zahraničních zdrojů.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		Splňuje částečně	
-----------	--	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

Diplomová práce po stránce jazykové úrovně zpracování vykazuje průměrnou úroveň – neobsahuje sice gramatické chyby, ale obsahuje poměrně velké množství chyb stylistických, ve větách je užíváno spojovníku místo pomlčky (např. str. 3 věci-služebnosti), za znakem

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

paragrafu (§) autor kompletně v celém textu nepíše mezeru, občas se mu v textu opakují slova (např. str. 7 „...mohl vlastník mohl...“) a v neposlední řadě za slůvkem *viz* se nepíše tečka – nejedná se o zkratku ale o imperativ od slovesa vidět a toto by měl vysokoškolák nepochybně vědět (např. str. 15). Nadto autorem proklamované a nakonec neužívané zkratky přispívají spíše k roztržitosti textu.

I některé poznámky pod čarou by si zasloužily ze strany autora větší pozornosti, a to nejenom z formálního hlediska.

Rozsah práce (65 stran) je dostačující.

Seznam použité literatury je sice spíše krátký, figuruje tu pouze 37 položek, z nichž devatenáct představují judikáty, zbytek jsou učebnice, monografie a časopisecké články. Autor nepochybně mohl (či spíše měl) uvést veškeré právní předpisy, které v práci užil a seznam použité literatury by jistě vzrostl.

Citace použitých pramenů odpovídá příslušné normě.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
----	--------------------------------------	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Předkládaná práce jinak po všech stránkách splňuje veškeré náležitosti, které jsou pro vysokoškolskou práci tohoto druhu vyžadovány, autor se zhostil zpracování tématu odpovídajícím způsobem. Autor by mohl zlepšit práci zapracováním svých názorů na předkládané názory odborné literatury a závěry judikátů, která by si musel obhájit, a práce by tak získala větší hloubku. Jinak je však téma zpracované poměrně široce.

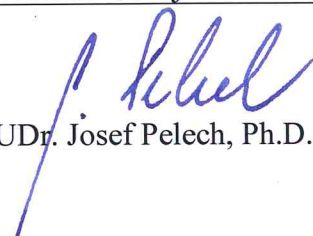
8.	Otázky určené k obhajobě			
----	--------------------------	--	--	--

1. Ať autor vysvětlí v hlubších souvislostech rozdíl v pojmech služebnosti a reálná břemena, a to i ve vztahu k nadřazenému pojmu věcná břemena.
2. Necht' se autor znovu zamyslí nad tím, co může být předmětem služebností a své závěry učiněné na straně 19 konkretizuje či i koriguje.
3. Ať se autor vyjádří souhrnně k závěrům diplomové práce, zejména necht' uvede, v čem spatřuje její přínos.

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	<u>Doporučuji</u>
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře za předpokladu, že autor bravurním způsobem zvládne obhajobu.

V Plzni dne 4. 5. 2018


JUDr. Josef Pelech, Ph.D.