

Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka diplomové práce: **Eliška Matyášová**

Název diplomové práce: **Vyživovací povinnost**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka předložila diplomovou práci na téma vyživovací povinnosti. Zvolené téma je v současné době stále aktuální a umožňovalo autorce řadu způsobů, jak jej zpracovat. Autorka se po dohodě s vedoucí své práce rozhodla zaměřit svoji pozornost na problematiku vyživovací povinnosti rodičů k dětem a dětí k rodičům. Podařilo se jí zpracovat kvalitní diplomovou práci, byť se jedná o kompilát, čemuž odpovídá i rozsáhlý poznámkový aparát.

Diplomová práce má 55 stran, splňuje tedy stanovený rozsah. Z formálního hlediska je práce na dobré úrovni, přesto obsahuje malé množství překlepů či chyb v interpunkci, kterým bylo možno se vyhnout pečlivější korekturou. K plynulosti textu přispěl autorkou vytvořený seznam zkratk nejčastěji používaných právních předpisů, jejichž přehled uvádí ještě před začátkem práce.

Práce je doplněna formálně správným a rozsahově bohatým seznamem použité literatury. Autorka čerpala nejen z odborné knižní a časopisecké literatury, právních předpisů, ale také z judikatury, komentářů a v neposlední řadě z internetových zdrojů. Při psaní autorka prokázala dobrou schopnost pracovat s vybranou literaturou, neuchýlila se k pouhému přepisu delších pasáží jiných autorů.

Předkládaná práce je opatřena standardním poznámkovým aparátem, který vhodně doplňuje a zpřehledňuje samotný text práce. Autorka jej využila především k odkazům na použité prameny, ale v mnoha případech také správně k vedlejšímu textu, který by mohl být v hlavním textu rušivý.

Autorka se řádně držela zvoleného tématu i stanovené osnovy. Cíle, který si vytyčila v úvodu své práce, se jí podařilo dosáhnout.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do šesti samostatných kapitol a je ukončena cizojazyčným resumé v anglickém jazyce, které by mohlo být rozsáhlejší. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují, autorka se snažila přejít od obecného ke konkrétnímu a podrobnějšímu. Práce je dostatečně přehledná a pro laického i pro kompetentního čtenáře dobře srozumitelná.

První kapitolu věnovala autorka obecnému úvodu pro problematiku. Vyhnula se mnohými studenty oblíbenému historickému exkurzu od římského práva po současnost, historii zmínila skutečně jen okrajově, což lze v tomto případě, kdy tématem práce není historie jako taková,

považovat za vhodné. Seznámila tedy čtenáře především s obecnými pojmy vyživovací povinnosti a zásadami týkajícími se tohoto tématu.

Druhá kapitola představuje stěžejní část celé práce. Autorka v ní rozebírá právní úpravu vyživovací povinnosti rodičů k dětem, její rozsah, ale také procesně-právní otázky týkající se rozhodování soudu o výživném či možnosti výkonu rozhodnutí. Následující kapitola je věnována vyživovací povinnosti dětí k rodičům. Obě tyto kapitoly jsou, ostatně jako téměř celá práce, čtivé, autorka se snažila vyvarovat popisnosti, což se jí v zásadě zdařilo, problematiku zpracovala podrobně a komplexně. Pracovala s judikaturou, na jejímž základě se snažila vysvětlit sporné či nejasné skutečnosti, ne vždy se jí to však zcela podařilo.

Drobnou výtku má vedoucí práce k chybějícím, resp. pouze ojedinělým vlastním názorům diplomantky na právní úpravu. Práci by jistě obohatilo předestření sporných bodů, zaujetí stanoviska k nim a odůvodnění takového závěru. Kladně lze naopak hodnotit to, že práce neobsahuje zásadní věcné nedostatky.

Jako vhodnou lze v současné době vnímat komparaci se zahraniční právní úpravou, případně analýzu unijních předpisů a vyhodnocení, zda mají nějaký dopad na českou právní úpravu. Autorka si byla této skutečnosti vědoma, a proto se v páté a šesté kapitole zaměřila na výživné s mezinárodním prvkem a na vyživovací povinnost ve Velké Británii, kterou si zvolila zejména s ohledem na odlišnosti, které tyto právní úpravy vykazují. Obě kapitoly jsou zajímavé a pro celkový dojem z diplomové práce přínosné.

V poslední kapitole se autorka zamyslela nad možnostmi změny současné právní úpravy a předložila čtenářům tzv. úvahy de lege ferenda, kde mimo jiné navrhuje stanovení minimální výše vyživovací povinnosti. V rámci obhajoby by vedoucí práce ráda slyšela, zda má autorka konkrétní představu o této výši.

Práci lze považovat za komplexní a přehlednou. Způsob vyjadřování je vesměs srozumitelný a adekvátní zpracovávané problematice. To by však mělo být u práce obdobného charakteru samozřejmostí. Práce by mohla zcela jistě obsahovat více vlastních názorů autorky na právní úpravu.

Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladeny a předběžně ji hodnotím jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na průběhu obhajoby.

V Plzni dne 8.5.2018



.....
JUDr. Kristýna Spurná