

**Posudek vedoucího práce k diplomové práci**  
autora Bc. Radka Nachtigala  
na téma **Odměňování za právní služby podle advokátního tarifu**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

Diplomová práce sestává z dvanácti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce přesahuje minimálně stanovený rozsah. Částečně je tomu tak i proto, že autor zbytečně vynechává jeden řádek mezi odstavci. K práci jsou připojeny zajímavé přílohy a výsledky výzkumu, čímž je dle názoru vedoucího práce dokumentován zájem a praktický přístup autora ke zpracování práce (zájem je však dokumentován již samotným rozsahem práce a také kvalitou jejího zpracování). Vedoucí práce kladně hodnotí přístup autora, kdy v předkládané práci je vyváženě zkombinován teoretický i praktický pohled na řešenou problematiku. Vedoucí práce zastává názor, že diplomová práce by neměla být jen kompilátem, ale že by z ní měly být patrné i vlastní názory diplomanta. Pro autora, který má letitou praxi vyššího soudního úředníka, je formulace vlastních názorů samozřejmě jednodušší, než pro studenta bez praxe, přesto je třeba prezentování vlastních názorů pochválit. Současně také nelze většinu vlastních názorů autora upřít relevanci a odůvodněnost, a to i přesto, že nejednou polemizuje i s komentářovou literaturou.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. V této souvislosti lze kladně ohodnotit především přístup autora k soudní judikatuře. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autor přitom osvědčuje nejen výbornou orientaci v judikatuře, ale také to, že je schopen judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit, v případě potřeby i kriticky. Chvályhodná je také rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorem čerpáno.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se spíše o exces, nicméně lepší korekturou bylo možno chybné jednotlivosti odstranit.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorem zvoleným tématem "Odměňování za právní služby podle advokátního tarifu". Autor se držel vybraného tématu ve zvolených intencích. Pokud překročil do širších souvislostí, bylo to vždy ku prospěchu komplexnosti podávaného výkladu.

Autor se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí tak v klíčových meritorních kapitolách 5., 6. a 7. o advokátním tarifu, smluvní odměně a mimosmluvní odměně. Toto jádro práce je vhodným způsobem doplněno jak historickým exkursem (3. kapitola) a pojednáním o povolání advokáta (4. kapitola), tak zvláštními ustanoveními o náhradě nákladů řízení (9. kapitola), což přispívá k úplnosti zpracování. V desáté

kapitole jsou zařazeny úvahy de lege ferenda, ovšem zcela absentuje komparace s jiným právním řádem.

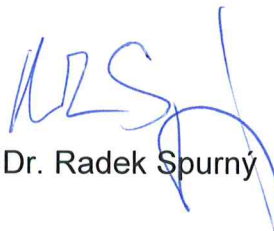
Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná. Autor se nedopouští věcných chyb, jeho výklad je povětšinou pochopitelný, přestože autor někdy řeší již skutečné detaily. Autor se nebrání vlastním úvahám, analýzám a závěrům, což je žádoucí, stejně jako již zmíněné úvahy de lege ferenda.

U ústní obhajoby by se autor mohl mimo jiné zaměřit na následující otázky:

- 1) Proč autor hodnotí zamýšlené rekodifikační snahy negativně (slovo **bohužel** použité na str. 65)?
- 2) Jaký byl smysl dnes již zrušené vyhlášky č. 484/2000 Sb.?
- 3) Jaká by měla být dle názoru autora přiznávána mimosmluvní odměna za seps stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání?
- 4) Jaký má autor názor na to, že u další porady s klientem (§ 11 odst. 1 písm. c) AT) je stanovena minimální délka porady na jednu hodinu?

**Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně jako výbornou.**

V Plzni dne 27.4.2018

  
JUDr. Radek Spurný