

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Jana Petrová**

Název diplomové práce: Odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu právnické profese

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si zvolila atraktivní téma odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu právnické profese. Téma zpracovává extenzivně v rámci odpovědnosti za újmu. Praktické důvody, které autorku vedly ke zvolení tématu, vysvětluje v úvodu. Jedním z motivů je autorčina praktická zkušenost z advokátní kanceláře, kde po dobu studia působí jako praktikantka (paralegal). Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje žádné rušivé vlivy. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Z práce samotné je zřejmé, že autorka používá analýzu, metodu srovnávací a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné i přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné české právní úpravě, jak je zřejmé z práce (a patrně i díky praktickým zkušenostem), orientuje. Práce nevykazuje polemické momenty. Autorka dodržuje zásady pro zpracování DP. Na počátku práce definuje stěžejní termíny, jako je újma (majetková i nemajetková). Věnuje se obecnému pojetí odpovědnosti, vysvětluje pojem právnická profese. Postupem <i>a maiori ad minus</i> se dostává k odpovědnosti jednotlivých právnických profesí.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce očekavatelné množství literatury a právních				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

pramenů vůbec. V tomto směru je předložena diplomová práce standardní. V práci jsou citace, tyto jsou skutečné a zdroje dohledatelné (ČSN ISO 690:2011). Namátkovou kontrolou citací bylo ověřeno, že autorka cituje korektně (např. citace č. 31 byla ověřena z ZAHRADNÍKOVÁ, R. et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. str. 99 – 100). Autorka využívá aktivně judikatury, kterou konfrontuje s odlišnými stanovisky akademiků (viz. např. str. 19).

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
----	--	---	--	--

Zdůvodnění:  
 K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Výrazným kladem předložené práce je užití zahraničních pramenů (SRN). Díky tomu podává úvahy *de lege ferenda* (str. 29 – 31). **§** některými úvahami lze ovšem polemizovat (což je jistě dobře). Na jednu stranu autorka tvrdí (str. 29), že „pokud advokát nechce využít možnosti hromadného pojištění advokátů, je povinen předložit, nejpozději do konce kalendářního roku..... doklad..., že je advokát pro příslušný rok pojištěn samostatně“. Na druhou stranu autorka po vzoru německé úpravy navrhuje, aby byla „... zavedena povinnost advokátů informovat Českou advokátní komoru o vzniku... pojištění odpovědnosti...“ (str. 31).

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:  
 Citace a rozsah použité literatury viz. bod 4 posudku. Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené vyhláškou děkana FPR č. D 25/2015. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“. Předmětné ustanovení předložená práce naplňuje. Drobné nedostatky (jako např. „matková“ místo majetková újma na str. 3, nebo v poslední větě na téže straně „nemajetková“ místo majetková) lze přičíst tzv. „autorské slepotě“.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:  
 Autorka v práci přináší komplexní pohled na odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu právní profese. Vysvětluje rozdíly mezi odpovědností advokátů a notářů či exekutorů (včetně odpovědnosti státu). V závěru upozorňuje na absenci individuální odpovědnosti za újmu u soudců a státních zástupců. Pokud autorka prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě a zodpoví položené dotazy, bude vedoucím hodnocena stupněm výborně.

Dotazy k obhajobě:  
 1. Kde je stanovena povinnost advokáta, pokud nechce využít možnosti hromadného

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI  
Katedra občanského práva

pojištění advokátů, předložit, nejpozději do konce kalendářního roku doklad, že je pro příslušný rok pojištěn samostatně?

2. Je podle Vašeho názoru (a v komparaci s § 51 odst. 4 BRAO) minimální limit pojistného plnění dle čl. 1 usnesení představenstva ČAK 4/2009 věstníku dostatečný?

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	1

V Plzni, dne 01.05.2018



<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.