

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Eva Rajtmajerová**

Název diplomové práce: **Následky vad právních jednání**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal 0% shodu diplomové práce s jinými díly.

	<b>Hodnotící kritérium</b>	<b>Splňuje</b>	<b>Splňuje částečně</b>	<b>Nesplňuje</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	<b>Splňuje</b>		
<b>Zdůvodnění:</b> Autorka práce se přesně drží názvů kapitol tak, jak byly schváleny dne 3. 7. 2017. Struktura práce jako taková odpovídá zvolenému tématu, každá z kapitol je logicky rozdělena do dalších podkapitol a dílů.  Práce je ucelenou odbornou prací a po této stránce naplňuje veškeré podmínky zadání práce. Velice pozitivně lze hodnotit rovněž to, že autorka se zvolenému tématu věnuje skutečně v celé práci, nenatahuje ji kapitolami věnujícími se historii, vývoji či srovnáním se zahraniční úpravou, svému tématu dává skutečně jen stručný, ale zcela dostačující úvodní rámec.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	<b>Splňuje</b>		
<b>Zdůvodnění:</b> Autorka diplomové práce zpracovává téma práce především analytickou metodou, ovšem užívá i komparaci, a to často tak, že proti sobě postaví dva protichůdné názory vyplývající ať už z literatury či z judikatury, následně je zanalyzuje a zaujme vlastní stanovisko. Přitom vlastní stanovisko autorky je nosným prvkem celé její práce, což je smyslem diplomové práce, ne vždy se to však autorům daří tak jako právě autorce této práce. Tímto způsobem v podstatě autorka v průběhu celé práce velice obratně a často pracuje s velkým množstvím pramenů, své názory je schopna si obhájit i proti „přesile“ soudních rozhodnutí. V práci sice není zahrnuta kapitola, která by se věnovala přímo komparaci například se zahraniční úpravou nebo s historickými prameny práva na našem území, nicméně komparace jako taková je zahrnuta v práci průběžně, a to v takovém rozsahu, že nepřesahuje záběr tématu práce, pouze uvádí jakýsi rámec pro tu kterou část dané problematiky.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>Splňuje</b>		
<b>Zdůvodnění:</b>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

Autorka projevila zcela nepopíratelně vysokou úroveň při práci s právní úpravou, kterou prohlubuje užitím judikatury. Navíc užívá i velice jednoduchých a jasných zkratk (NOZ a OZ), což napomáhá plynulosti textu, který není protkán množstvím nejednoznačných zkratk. Navíc autorka ani zbytečně nezabředávala do dalších právních předpisů, naprosto si vystačila se dvěma základními předpisy, což ve výsledku práci povyšuje na velice konzistentní dílo. Dané téma rozpracovává velice podrobně, nejedná se pouze o opakování „paragrafů“, v tématu se orientuje a zaujímá k němu i vlastní stanovisko, jak bylo uvedeno již výše.

<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou	<b>Splňuje</b>		
-----------	--	----------------	--	--

**Zdůvodnění:**

Z tohoto pohledu nelze autorce práce nic vytknout. Pracuje jak s právními předpisy, tak s rozsáhlou judikaturou, kterou průběžně vkládá do textu, a dokonce i s důvodovou zprávou. Práce s judikaturou je průběžně zmiňována v textu, celé právní úpravě tak dává jistý praktický rámec a autorka se ani nebojí judikatuře v některých směrech oponovat a vysvětlovat své postoje.

Seznam použitých pramenů práva se skládá z nadstandardního množství užití judikatury (27 judikátů), která je navíc do práce živě zapracována, celkový počet užitých pramenů je pak 68 (monografie, knihy, judikáty, články, předpisy a další zdroje).

<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	<b>Splňuje</b>		
-----------	---	----------------	--	--

**Zdůvodnění:**

Autorka pracuje pouze s domácí literaturou, komparace se zahraniční úpravou chybí, nicméně práce s domácí literaturou je perfektní, autorka zpracovává dané téma velice zodpovědně a nejedná se pouze o parafrázování názorů autorů použitých pramenů. Komparaci se zahraniční právní úpravou by došlo ke zbytečnému natažení práce, která je svým rozsahem 70 stran už tak lehce nad obvyklým rozsahem.

<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	<b>Splňuje</b>		
-----------	--	----------------	--	--

**Zdůvodnění:**

Práce splňuje všechny formální náležitosti, v celé práci nebyla ani jediná gramatická chyba a neobsahuje téměř žádné stylistické chyby. Jako jediné lze uvést pouze to, že autorce asi dvakrát utekla mezera mezi symbolem pro paragraf (§) a následným číselným označením (str. 32 a 36). V tomto ohledu je tedy práce zcela nadprůměrná.

Rozsah práce (70 stran) přesahuje i to, co je zpravidla u tohoto druhu kvalifikačních prací obvyklé (50 až 60 stran).



**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

Seznam použité literatury je velice široký, přehledně rozdělený a řazený, zaujímá velkým množstvím použité judikatury. Citace pramenů a jiné poznámky pod čarou svým zpracováním korespondují s příslušnou normou.

Po této stránce se jeví kvalita práce jako nadprůměrná.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>Splňuje</b>		
----	--------------------------------------	----------------	--	--

**Zdůvodnění:**

Autorka práce projevila perfektní znalost právní úpravy vad právních jednání a perfektně zde začlenila i judikaturu. Umí pracovat s odborným textem a jeho myšlenky komplexně zapracovat do práce, především pak autorka projevila velice čilý zájem o toto téma. Práce je psána s lehkostí a místy připomíná spíše populárně naučný text, což dodává textu na čtivosti a poutavosti.

Velice příjemným přínosem práce je rovněž to, že autorka hned v úvodních částech své práce přidala jednu opomenutou náležitost k tradičnímu výčtu náležitostí právních jednání (absence zkracujícího jednání dlužníka vůči věřiteli). Tento detail pak činí z práce přesně to, čím má kvalifikační práce na vysoké škole být.

Předkládaná práce tedy splňuje veškeré náležitosti, které jsou pro vysokoškolskou práci tohoto druhu vyžadovány, autorka se zpracování daného tématu zhostila výborně.

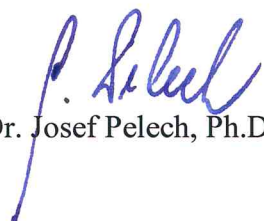
8.	Otázky určené k obhajobě			
----	--------------------------	--	--	--

Při obhajobě diplomové práce ať se autorka vyjádří souhrnně k závěrům diplomové práce, zejména nechť uvede, v čem spatřuje její přínos pro akademickou půdu či praxi.

**Závěr**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni dne 4. 5. 2018

  
JUDr. Josef Pelech, Ph.D.