

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Veronika Toncarová
Název diplomové práce: Právní poměry sportovce jako člena spolku
Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 9%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je členěna do úvodu, pěti kapitol a závěru. Nejprve je pojednáno obecně o spolcích, teprve pak o členství ve spolku, o právní úpravě sportu a sportovci jako členu spolku. Následuje představení konkrétního příkladu a závěr. Tato struktura práce by mohla být v zásadě vhodná pro zvolené téma, kdyby se ovšem autorka držela zvoleného tématu. U mnohých témat, jimiž se zabývá, totiž chybí souvislost se zvoleným tématem práce. Tak např. musí čtenáře nutně napadnout otázka, jak s právním poměrem sportovce jako člena spolku pojednání o názvu spolku. Byť jsou zajímavá témata týkající se postavení profesionálních sportovců, zejména, zda je jejich vztah ke "klubu" pracovněprávní nebo vztahem na základě smlouvy podle občanského zákoníku, mívá se opět se zvoleným tématem diplomové práce, které se má zaměřovat na členství ve spolku (autorka sama vysvětluje, že tyto profesionálové nejsou ani členy spolku).				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a dostupné judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře na sledované téma.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje dostatečně. Výhradu lze mít k některým výrokům, např. tvrzení, že odborové organizace jsou zvláštním spolkem, není určitě všeobecně přijímáno.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> S domácí judikaturou je pracováno ve vhodném rozsahu. Lze ocenit, že autorka neopomíjí				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

ani rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva a Soudního dvora Evropské unie.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> S domácí odbornou literaturou je pracováno na uspokojivé úrovni. Zahraniční literatura však chybí, byť by bylo zcela na místě argumentovat při úvahách o právním postavení sportovců i zkušenostmi vyjádřenými v zahraničních pramenech.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<u>Zdůvodnění:</u> Z formálního hlediska mám výhrady k takovým chybám, jako jsou chybějící čárky (např. str. 2, 3), hrubé gramatické chyby (str. 2 x na str. 45). Vyskytují se i chybné citace (str. 37), na některých místech citace dokonce chybí (str. 38). Autorka by se při obhajobě práce měla vyjádřit i ke zvýšené míře vykázané shody s jinými díly.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka zpracovala zajímavé téma z oblasti, která je aktuální v každé době. Oceňuji, že teoretický výklad doplňuje o popis konkrétního příkladu z praxe. Práce je čtivá, byť se na mnoha místech, jak bylo výše uvedeno, odchyluje od zvoleného tématu.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
Jestliže autorka vyjadřuje v práci přesvědčení, že by při přijímání nových členů nemělo docházet k diskriminaci, nechť představí svůj návrh postupu nepřijatého uchazeče o členství, který se chce proti diskriminačnímu postupu bránit.			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 13. května 2018



¹ Nehodící se škrtněte.