

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil student: Jan Zelenka
Název práce: Omezení svéprávnosti zletilých osob
Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
Oponoval: doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce. Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 57 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s Pokynem děkana 23 D/2011. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorem vymezený cíl, a sice poskytnout čtenáři základní informace o tématu, byl naplněn, leč se jedná o cíl až příliš skromný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Úvod práce působí jako byl napsán 5 minut před odevzdáním diplomové práce. Byť bylo studentovi vedoucím práce doporučováno věnovat zvýšenou pozornost této části práce, neboť tím jak prezentuje svůj přístup ke zpracování diplomové práce si čtenáře získá nebo jej naopak odradí, nevzal doporučení na zřetel.

Student v práci nejprve pojednává obecně o pojmu svéprávnosti a různých způsobech jejího nabytí. Slabou stránkou této části práce je, že (dle poznámkového aparátu) fakticky čerpá pouze z jednoho zdroje. Dále je již věnován prostor podmínkám za nichž lze svéprávnost omezit. Zde jsou již prameny, ze kterých je čerpáno, pestřejší. Student cituje nejen z odborné knižní literatury, ale i časopisecké literatury a z judikatury. Tato kapitola by měla být jádrem celé práce, avšak autor ji věnoval pouze šest stran textu, což ve výsledku způsobuje její povrchnost, bez hlubšího rozboru jednotlivých ustanovení zákona (viz. závažná újma, zhlédnutí apod.).

Chybou v obsahové struktuře práce je zařazení dílčích kapitol 4.2 Duševní porucha a 4.4 Znalecký posudek do čtvrté kapitoly, neboť obsahově náležejí pod podmínky za nichž lze omezit svéprávnost a nikoli pod rozsah a dobu omezení. V kapitole 4.5 Doba na níž lze člověka ve svéprávnosti omezit student opomíjí skutečnost, že toto ustanovení bylo jako jedno z mála již novelizováno. Je zde zcela nevyužitý prostor pro vyjádření názoru studenta, zda tato novela (zákonodárcem označená jako „urgentní“) byla přínosná, či nikoliv atp.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Vedoucímu práce byl předložen výtisk v pevné vazbě, bez CD nosiče. Diplomová práce působí převážně úhledně. I po formální stránce autor odbyl Úvod, který je označen str. „0“ a text není zarovnán do bloku. Nepatřičné jsou i hypertextové odkazy v tištěné verzi práce. Seznam použitých zdrojů není abecedně ani chronologicky řazen, což považuji za významné pochybení ve vztahu formální úpravě práce. V ostatním již práce zcela obsahuje požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky (jen horní okraje jsou 2,5 cm namísto požadovaných 2 cm). Práce neobsahuje žádné přílohy, tabulky ani grafy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce se věnuje velice důležitému tématu občanského práva hmotného, které nabylo nevídané životnosti v souvislosti s rekonstrukcí občanského soukromého práva. Student se v průběhu studia účastnil náslechnů v jednacím síni u soudu I. stupně a absolvoval krátkou stáž na Okresním soudu v Rakovníku. Přístup studenta při zpracování práce byl však již o mnoho pasivnější. Byť na počátku práce děkuje vedoucímu práce za „velkou trpělivost“, tak toto není zcela na místě. Po schválení Zásad pro vypracování diplomové práce, již student možnost konzultací nevyužil a vedoucího seznámil se svojí tvorbou až prostřednictvím odevzdané práce. Je však třeba pozitivně hodnotit, že diplomant vyslyšel radu spočívající v akcentu aktuální judikatury.

Autor při zpracování tématu čerpal z dostatečného množství zdrojů, přičemž cituje i ze zásadních rozhodnutí Ústavního soudu. Přínos práce není zásadní, přičemž výjimkou je dílčí kapitola 4.1.8 Omezení svéprávnosti v oblasti volebního práva, kde na necelých šesti stranách autor podrobně rozebírá aktuální judikaturu. Sympaticky působí uvedení konkrétních příkladů (kazuistik) k jednotlivým zákonným ustanovením, ale po odborné stránce zůstává text na povrchu s tím, že zde není (až na výjimky) uváděn vlastní názor autora. Výsledné zpracování tématu je pro vedoucího práce mírným zklamáním, neboť potenciál Jana Zelenky je daleko vyšší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Proč nelze při omezení svéprávnosti nahradit znalecký posudek např. odborným vyjádřením? Existuje případně nějaká výjimka z pravidla?
2. Necht' se student vyjádří k podmínce závažné újmy v tom smyslu, zda je tato naplněna již v případě teoretické možnosti vzniku, nebo zde musí být reálný podklad pro její dovození.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Jana Zelenky k obhajobě.

Navrhuji hodnocení práce dobře, a to i s ohledem na výkon studenta při samotné obhajobě.

Datum: 28. dubna 2018

Podpis:

