

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Pavel Jursík

Název diplomové práce: Srovnání exekučního a vykonávacího řízení

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil s ohledem na vybrané téma práce v zásadě logickou a přehlednou strukturu, které je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na 5 kapitol, které se člení na podkapitoly. Výhrady ke struktuře mám v souvislosti s rozsahem kapitoly pod bodem 2., kde autor věnuje hodně prostoru způsobu výkonu exekuce a výkonu rozhodnutí, které jsou však v podstatném shodné a není příliš prostou ke srovnávání, autor zde popisuje jednotlivé způsoby nuceného výkonu, na úkor skutečného srovnání průběhu obou řízení, základních principů těchto řízení, na úkor vymezení skutečných odlišností obou řízení, jako např. odlišností návrhů na zahájení řízení atd. Podkapitolu 2.3. považuji za příliš rozsáhlou na úkor dalších kapitol, které mají být též těžištěm práce v souladu se zadáním (myslím kapitoly pod body 1.3. a zejména kapitolu pod pod. 4). Za pozitivum a oživení tématu z pohledu volby struktury lze považovat kapitolu pod bodem 5., kde autor předkládá exkurz do platné úpravy dané problematiky na Slovensku.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil při zpracování diplomové práce zejména metodu popisnou, a to v nosné části své DP, v menším rozsahu práci zpracoval formou analýzy a částečně použil metodu komparativní analytickou. Celkově konstatuji, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce obsahuje několik věcných nepřesností, např. na str. 7, kde ve výčtu náležitostí návrhu				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

na nařízení výkonu rozhodnutí diplomat vymezuje způsoby, kde musí oprávněný uvést při specifikaci způsobu postižení konkrétního majetku či majetkových práv povinného, absentuje vymezení nemovité věci, v práci je uvedena nutnost specifikovat jen plátce mzdy a účet povinného. Na str. 17 je nepřesnost v počítání běhu 6. měsíční lhůty u sledování účtu povinného, která běží od doručení vyznění dle §305 o.s.ř. Diplomant přes určité výhrady prokázal dobrou orientaci v právní úpravě.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Musím konstatovat, že diplomant pracuje s poměrně malým množstvím právních pramenů, práce s judikaturou je dostatečná.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
-----------	--	----------	--	--

Zdůvodnění:

Diplomant v práci průběžně pracuje a cituje odbornou literaturu. Za pozitivum lze považovat, že diplomantem zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Těž pracuje s jednou zahraniční publikací.

7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomanta včetně použité literatury splňují standard, který je očekáván a je příslušnými normami vyžadován.

6.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
-----------	--------------------------------------	----------	--	--

Zdůvodnění:

Jak již bylo výše uvedeno, diplomat zvolil vhodnou strukturu DP, předvedl dobrou orientaci v právních předpisech.

Na druhou stranu ovšem práce nepřináší žádný přelomový názor či úvahy de lege ferenda, vyjma závěru, kde pléduje pro zásadní rekonstrukci a zavedení tzv. místní příslušnosti v oblasti soudních exekucí. Diplomant konstatuje, že vykonávací i exekuční řízení trpí složitou právní úpravou, ale nenavrhuje vlastní způsob řešení a ani se nepokouší navrhnout jinou právní koncepci. Dle mého názoru měly být podkapitola 1.2. a kapitola 4. více propracovanější, neboť to jsou právě ony oblasti, kde je možné a potřebné důsledněji srovnávat obě řízení a poukazovat na odlišnosti těchto řízení.

Celkově se práce dá hodnotit jako základní průvodce exekučním a vykonávacím řízením.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

7.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Na jakých principech jsou postaveny případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí a exekucí?</p> <p>2. Doplňte, jak jsou upraveny náklady exekučního a vykonávací řízení v případě, že dojde k zahájení insolvenčního řízení.</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	2 (podle úrovně obhajoby)

V Plzni, dne 27. 4. 2018

JUDr. Jitka Wolfová

