

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

**Jméno studenta:** Bc. Alžběta Soukupová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management / KMO  
**Téma diplomové práce:** Sociální podnikání v praxi

**Hodnotitel – vedoucí práce:** Ing. Petra Taušl Procházková, Ph.D.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Diplomantka se zabývá tématem sociálního podnikání. Hlavní cíl práce bych doporučovala dopravit a doplnit nejen o cílení na zpracování analýzy, ale vytvoření závěrů z této analýzy. Do hlavního cíle je zakomponována i aplikace zjištěných výsledků z provedeného dotazníkového šetření na konkrétní sociální podnik. Domnívám se, že tento cíl nebyl zcela naplněn. Spíše byl realizován na úrovni samotné analýzy sociálního podniku, než provázanosti na dotazníkové šetření. To bych doporučila dopravit a jasně vysvětlit v práci, proč je tato analýza jednoho sociálního podniku v práci realizována. Teoretická část práce je zpracována dostatečně. Domnívám se, že mohla být pojata stručnějším způsobem. Úvod do této oblasti je relativně dost rozsáhlý. U zpracované analýzy prostředí sociálního podnikání v ČR a zahraničí by mohl být lépe rozebrán klíč, podle kterého byly vybrány jednotlivé země a proč. Zároveň bych doporučila rozšířit závěr (kapitola 6.5) k této části. Autorka správně

konstatuje, že jde o velice obtížnou záležitost na provedení komparace. I tak ale lze najít řadu společných prvků, doporučení atd.

Praktická část uvádí i provedené dotazníkové šetření. Zde spatřuji nedostatky v základním popisu tohoto dotazníkového šetření, popsání realizace, systému výběru respondentů, cíle šetření atd. I samotné vyhodnocení by si zasloužilo lepší formu interpretace. Nedoporučovala bych nevytvářet tolik koláčových grafů a snažit se najít souvislosti mezi jednotlivými otázkami/odpověďmi. Poslední část praktického textu je věnována jednomu konkrétnímu sociálnímu podniku. Zde jsem již v úvodu hodnocení uváděla, že nevidím souvislost mezi zásadami práce a analýzou tohoto podniku. Tento text by byl třeba poupravit tak, aby byl provázán na výsledky dotazníkového šetření a byla zde zjevná souvislost se zásadami práce.

V práci se nachází několik drobných formálních nedostatků - chybějící/přebývající čárky, drobné překlepy atd.

Práci hodnotím s ohledem na výše uvedené připomínky stupněm dobře. Text je na některých místech hezky napsán, i komentáře autorky jsou někdy dobře provedené. Za stěžejní problém však vidím časovou tísní realizace práce včetně nekomunikace s vedoucí práce. To se logicky odrazilo v celé práci. Jinak by práci určitě bylo možné dopravit do lepší a kvalitnější podoby.

#### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>4</sup>**

Demonstrujte souvislost zpracované případové studie s provedenými předchozími analýzami a dotazníkovým šetřením. Najděte si společné body/kontrasty, propojte.

V Plzni, dne 18.5.2018



Podpis hodnotitele