# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Jakub Stauber***

NÁZEV PRÁCE: ***Stranický systém Irské republiky***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Mgr. Petr Jurek

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je analýza irského stranického systému a nalezení jeho specifik s využitím konceptu konfliktních linií. Autor hodlá na irském případu posuzovat aplikovatelnost teorie konfliktních linií.

Cíl práce byl přesvědčivě naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor zvolil náročné téma, které s výjimkou Šlosarčíkových prací zůstává spíše stranou zájmu českých politologů. Autorem zvolený postup, tj. využití konceptu konfliktních linií, předpokládá autorovu zevrubnou znalost předmětné teorie a její adekvátní pochopení. Autor o tom, že teorii rozumí a je schopen s ní kriticky pracovat, přesvědčuje čtenáře ve zdařilé teoretické části práce. Teoretická část z hlediska svého zpracování výrazně překračuje standard bakalářské práce.

Samotnou analýzu autor logicky správně rozčlenil do tří částí – v první se zabývá vývojem irské společnosti (resp. konfliktními liniemi v jejím rámci), ve druhé analyzuje relevantní politické strany a ve třetí se věnuje konfliktním liniím v rovině stranického systému. V rámci celé analýzy se drží vytyčeného cíle, jednotlivé části na sebe zřetelně navazují. Autor dovádí analýzu k přehlednému shrnutí ideologických dimenzí v irském stranickém systému uvedenému v tabulce na s. 40.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je kultivovaný, pojmově velice přesný a zároveň čtivý.

Práce je založena na velice solidní rešerši. Autor pracuje převážně s anglicky psanými zdroji. Autor řádně odkazuje na použité zdroje.

Grafická podoba práce je v souladu s požadavky kladenými na bakalářské práce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Jakub Stauber předložil k obhajobě výrazně nadprůměrnou bakalářskou práci, která z obsahového i formálního hlediska výrazně překračuje obvyklý standard. Autor prokázal své schopnosti na poli odborné argumentace a práce s teorií. Zároveň zvládl své myšlenky precizně a zároveň čtivě formulovat. Práce dle mého soudu nemá slabiny, které by stály za řeč.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V rámci obhajoby by autor mohl komisi vysvětlit, jakým postupem vymezil šest základních období, s nimiž pracuje v tabulce na s. 40.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit známkou VÝBORNĚ.
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