

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: Michaela Štenglová  
Název práce: Využití nástrojů partnerství veřejného a soukromého sektoru v praxi  
Vedoucí práce: Ing. Milan Lindner, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Bakalářská práce je věnována tématu tzv. Public Private Partnership (PPP) představujícímu sice čteně diskutovanou, ale v tuzemské praxi jen velmi sporadicky využívanou formu spolupráce veřejného a soukromého sektoru. Cílem práce je objasnit podstatu PPP, jakož i posoudit možnosti jeho využití v praxi na úrovni jednotlivých ORP Plzeňského kraje. Vytyčený cíl práce lze přitom považovat za úspěšně naplněný.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je přehledně a logicky strukturována, v teoretické části lze ocenit zejména důsledný popis jak podstaty, tak i výhod vs. rizik této formy spolupráce veřejného a soukromého sektoru. Přínosná je rovněž část 3.1 věnovaná metodám srovnávání efektivity projektů. Větší pozornost měla být naopak věnována charakteristice právního kontextu PPP (viz odkazy na již neplatné zákony 137/2006 Sb. a 139/2006 Sb.). V praktické části práce, která mohla být uvozena alespoň několika do kontextu celé bakalářské práce ji zařazujícími odstavci, je velmi sympatická snaha autorky získat v rámci zvoleného souboru respondentů reprezentativní výsledky výzkumu – šetření skutečně přináší řadu velmi zajímavých, z pohledu realizace PPP-projektů možná až alarmujících zjištění (velmi nízký stupeň informovanosti o problematice, nezájem obcí ad.).

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po stránce formální, stylistické i gramatické je bakalářská práce na velmi dobré úrovni, obsahuje jen minimum gramatických pochybení, překlepů či jiných nepřesností (např. z pohledu čtenáře nejasný obecný název části 4.4, formulace původní výzkumné otázky v části 6.1.2). Ocenit lze šíři užitých informačních zdrojů, důsledné uvádění průběžných odkazů na zdroje a až na výjimky (viz zdroje č. 5 a 24 uvedené v jejich závěrečném seznamu) i formu jejich uvedení.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

viz výše

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- (str. 26) **D**le Vámi citované publikace autorů Vyskočila, Štrupa a Pavlíka (2007) má údajně **s**oukromá společnost větší možnosti udržet nižší cenu projektu, zkracovat délku jeho realizace **a** dodržet **d**ohodnutý termín výstavby. Vysvětlete, proč a jak by měla být v tomto ohledu soukromá **s**polečnost **s**chopnější a úspěšnější nežli veřejný subjekt?
- V čem podle Vašeho názoru tkví hlavní příčiny velmi nízké míry využití PPP v tuzemské praxi?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a jako takovou ji **d**oporučuji k obhajobě. **V** závislosti na průběhu a úspěšnosti obhajoby navrhuji práci autorky Michaely Štenglové hodnotit v úrovni klasifikačního stupně velmi dobře či výborně.

Datum: 7. 5. 2018

Podpis:

