

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Michaela Štenglová**

Název práce: **Využití nástrojů partnerství veřejného a soukromého sektoru v praxi**

Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Nebýt zásadního nedostatku, který je popisován níže, nebylo by namístejakkoli zpochybňovat autorčino splnění cíle práce; takto o tom lze důvodně pochybovat.

2. Obsahové zpracování

Úvodem musím říci, že jsem při hodnocení práce poměrně nešťastný – autorka zejména v praktické části prokázala velké nasazení i schopnost analyticky se zjištěnými informacemi pracovat a potud by bylo namístej dílo hodnotit kladně, ovšem co do teoretické části zcela propadla. Bohužel totiž nezaznamenala novou právní úpravu koncesí (a veřejných zakázek) zákonem 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, kterým byl s účinností k 1.10.2016 zrušen jak zákon č. 139/2006 Sb., o koncesním řízení, tak zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a zcela tak devalvovala jakékoli právní ukotvení práce (kapitola 1.5 a dále str. 59 práce).

Za této situace je třeba položit si otázku, zda vůbec autorka při zpracování bakalářské práce pracovala se zákony, na něž ve své práci odkazuje, a pokud ano, potom jak je možné, že nezaregistrovala jejich zrušení... Je třeba zdůraznit, že k chybějícímu zjištění není zapotřebí žádný právní informační systém, neboť při pouhém zadání čísla jednoho ze zrušených předpisů do vyhledávače google se již při rozkliknutí prvního odkazu (www.zakonyprolidi.cz) objeví upozornění na to, že hledaný předpis byl zrušen. Můžeme se tedy jistě oprávněně ptát, zda autorka vůbec pracovala s právními předpisy, či pouze použila zprostředkované informace bez sebemenšího časového testu a kontroly možné změny právní úpravy. Dále je třeba se ptát, zda je možné při použití nesprávné právní úpravy vůbec zpracovat relevantní teoretickou část závěrečné práce nebo je to vyloučeno zcela.

Další výhrady, jako např. příliš dlouhé bloky doslovných citací (např. str. 25) nebo práce s jediným ze zdrojů pro ucelený blok práce (např. str. 24) považuji ve světle výše uvedeného za marginálii.

Pokud bych měl přirovnat situaci předložené práce ke hře mariáš, je to jako by autorka hlásila „stosedm červených“, ovšem chyběla by jí červená sedmička a navrch červený král. Vyhrát nelze, ovšem při souhře mnoha šťastných okolností nemusí zcela prohrát.

3. Formální úprava

Po formální stránce je práce co do rozsahu v pořádku, ba naopak, seznam literatury je s výhradou vyplývající ze zásadní chyby popsané výše dostatečný a je řazen podle abecedního pořádku.

4. Stručný komentář hodnotitele

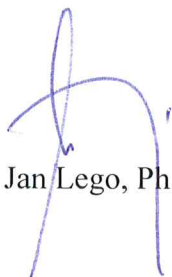
Předložená práce sice splňuje formální náležitosti kladené na bakalářské práce, ovšem pochybení při jejím zpracování je zcela zásadní.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Vizte výše.

6. Navrhovaná známka

Práci sice doporučuji k obhajobě, ovšem možnost úspěšného obhájení je přípustitelná jenom v případě skvělého autorčina výkonu.


Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 14.5.2018