

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: Kristýna Vyskočilová  
Název práce: Chytrá města a komunity  
Vedoucí práce: Ing. Milan Lindner, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Bakalářská práce se zabývá novou problematikou Smart Cities and Communities (SCC) v aplikaci na statutární město Plzeň. Jejím cílem bylo jednak ucelené představení konceptu SCC a jednak i zjištění, do jaké míry jsou již principy a přístupy SCC využívány i v praxi vybraného velkého města v ČR s návaznou formulací relevantních autorských návrhů a doporučení. Cíl bakalářské práce lze považovat za úspěšně naplněný.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Struktura bakalářské práce odpovídá jejímu tématu i cíli. V teoretické části autorka rozebírá koncept SCC, ocenit lze přitom to, že jej chápe v širším kontextu s důrazem na naplňování principu udržitelného rozvoje a nikoliv pouze jako možnosti využití nových informačních technologií. Současně jednotlivé přístupy „chytrých měst a komunit“ nijak neglorifikuje, všímá si jak přínosů, tak i negativ a rizik jejich zavádění, rozebírá rovněž otázku financování a efektivity projektů SCC. Za velmi užitečnou lze z pohledu naplnění cíle práce považovat realizaci průzkumu mezi občany města Plzně, který lze navíc považovat za reprezentativní z pohledu věkové struktury respondentů. Přínosná je bezesporu část 10 práce, jakkoliv právě v ní a závěru práce mohla autorka na základě předchozích zjištění formulovat ještě i více vlastních návrhů a doporučení.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po stránce formální, stylistické i gramatické je bakalářská práce na dobré úrovni, ocenit lze přitom zejména množství a šíři pro zpracování práce využitých informačních zdrojů. Naopak jisté výhrady směřují ke stylistické úrovni v podobě dílčích formulačních nepřesností (viz např. str. 23 „*Města, která vlastní univerzity, ...*“, str. 35 „*.. město si uvědomuje nátlaky ...*“, str. 48 „*... velká řada lesů ...*“ a řada dalších). Drobné nedostatky se pak vyskytují i rovině gramatické (str. 44, 61 ad.).

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

viz výše

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- (viz část 2.2.2) Kde a jakým způsobem by měla začínat snaha „chytrého“ města o „chytré“ občany? Z práce lze dedukovat, že toto významně souvisí s existencí univerzity ve městě – je skutečně univerzitní charakteru města podmínkou uplatňování přístupů na bázi SCC?
- Mohou nějakým způsobem jednotlivé nástroje územního plánování napomoci implementaci přístupů a nástrojů SCC?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a jako takovou ji doporučuji k obhajobě. V závislosti na průběhu a úspěšnosti obhajoby navrhuji práci autorky Kristýny Vyskočilové hodnotit stupněm výborně, popř. velmi dobře.

Datum: 7. 5. 2018

Podpis:

