

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Kristýna Vyskočilová

Název práce: Chytrá města a komunity

Vedoucí práce: Ing. Milan Lindner, Ph.D.

Oponoval: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

1. CÍL PRÁCE (uveďte do jaké míry byl naplněn)

Předložená práce odpovídá podmínkám stanovených pro obhajoby bakalářských prací. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V předložené bakalářské práci autorka řeší problematiku, která se jeví být mimořádně aktuální. Nejsm si jist, zda aktuálnost není pouze výrazem módního trendu výrazně v řízení a správě měst „aktuálně“ ekonomizovaného. Pominuli, standardní fakt, že inteligentní město mělo by být obýváno inteligentními obyvateli, začínám jistě pochybnosti o praktické realnosti konceptu inteligentních měst, pakliže nebudu schopen vnímat inteligentní město nad rámec doposud propagované IT vybavenosti a budu město inteligentní vnímat jako město vysokých pobytových hodnot, maximálně obyvatelstvu přátelské. V chápání přátelosti městského organismu, jednu z marginálních součástí, představuje schopnost města umožnit na většině svého území bezkontaktní internetové napojení. Autorka ve své práci inteligentní obsahovou náplň města včetně obyvatel a správy pochopitelně řeší v obecné rovině a v konkrétní podobě, blíže uvádí příklad města Písku a z mého pohledu poněkud nepatřičně i příklad Hlavního města Prahy (dle mého soudu inteligentní lavička nebo zastávka hromadné veřejné dopravy nebo sloup osvětlení z města, byť by bylo stokrát městem hlavním, město inteligentní těžko udělá natož však z jeho správy. Oceňuji autorčino úsilí o stručnou zahraniční komparaci. Přínosné je rovněž z mého pohledu zamyšlení autorky nad strategickým plánem města Plzně a nad implementací konceptu chytrého města Plzně. Přínosná je bezesporu autorčina orientace na vlastní dotazníkové šetření. Závěry výzkumu by dle mého názoru mohly být výrazněji prezentovány v podobě vlastních návrhu ve vztahu k městské politice.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze předložené práci v zásadě nic vytknout. Práce je přehledně, racionálně členěna, autorka umí pracovat s poznámkovým aparátem, který je nadstandardní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Kromě výše uvedeného práci nelze nic vytknout, může být dle mého soudu předložena k obhajobě jako slušný příklad kvalifikační práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké město v ČR vykazuje dle názoru autorky nejlepší charakteristiky chytrého města.
2. Představuje fenomén Smart City reálnou vizi dalšího vývoje městských organismů a nebo jde spíše o investiční bublinu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Na základě výsledků obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobře až výborně.

Datum: 20.5.2018

Podpis:

