

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Jiří Nosek**
Název práce: **Odvolání ve správním řízení**
Vedoucí práce: **JUDr. Petr Triner**
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorovi podařilo splnit.

2. Obsahové zpracování

Předložená práce je po stránce obsahové solidní bakalářskou prací, která však místy vybočuje z tradičního jazykového pojetí těchto děl a také trpí časovými nepřesnostmi, které jsou však zásadního charakteru.

Příkladem může být tvrzení na straně 6 předložené práce, že se přezkumné řízení „zahajuje z úřední moci v případech, kdy vzniklo nedůvodné podezření, že mohl dojít k nezákonnému vydání rozhodnutí.“

Dále autor v téže souvislosti odkazuje zjevně nesprávně na již několik let zrušené ustanovení § 81 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

Jako poměrně nešťastný hodnotím název fakticky první kapitoly „přezkum rozhodnutí“, který má představovat obecnou úvahu nad opravnými prostředky, zatímco evokuje jeden z mimořádných popravných prostředků dle správního řádu.

Autor zvolil zajímavé propojení každého dílčího subtématu s judikaturou jako neznačenou subkapitolou práce, když tento způsob nepůsobí nijak rušivě a byť je poměrně výjimečné, není namístě jej hodnotit kriticky.

3. Formální úprava

Po formální stránce je práce dostatečná co do rozsahu, seznam literatury je dostatečný a je řazen podle abecedního pořádku.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je solidní bakalářskou závěrečnou prací, kterou lze jistě doporučit k obhajobě a její výsledek bude výrazně závislý na autorově výkonu při ústní části obhajoby.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jak autor vnímá institut autoremedury a jak jej hodnotí z hlediska jeho výhod a rizik?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit v závislosti na ústní části obhajoby.


Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 14.5.2018