

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Michal Šajánek
Název práce: Odvolací řízení a rozhodnutí
Vedoucí práce: JUDr. Petr Triner, MBA.
Oponoval: JUDr. Dominik Kříž, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Předložená práce splňuje stanovené požadavky pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno. Předkládaná práce je úplná jak co do rozsahu, tak co do poznámkového aparátu, citací a správného užití pramenů, ze kterých bylo čerpáno.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Předložená práce rozhodně představuje velmi zajímavý okruh právního prostředí, a to zejména co do jejich užití v právní praxi, které není však vždy zcela správně chápáno a následně aplikováno. Autor zcela správně nejprve popisuje právo na spravedlivý proces. Autor se dále věnuje popisu právního postavení opravných prostředků ve správním řízení s akcentem jednotlivých typů systémů rozhodnutí druhoinstančních, a to jak řádných, tak mimořádných. Autor dále popisuje historický exkurz správního odvolacího řízení a odvolání ve správním řízení. Další akcent je kladen na historii popisu v českých zemích, přičemž samotné „gro“ práce lze najít v popisu kapitoly odvolacího řízení ve správním řízení a popisu rozhodnutí tamtéž.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nemám k práci zásadnějších připomínek, autor velmi zdatně pracuje s poznámkovým aparátem a využívá seznam odborné literatury. Poznámkový aparát je na práci tohoto druhu spíše průměrný, výběr literatury je zdařilý a dostačující. Výtka směřuje ke zvláštnostem práce, které jsou spíše k nepochopení. V první řadě není zřejmé, proč autor u seznamu právních předpisů neuvádí rovněž právní předpisy, které se však objevují dokonce v samotných názvech subkapitol. Autor dále nesprávně popisuje spisové značky jednotlivých judikátů, kterých je na práci tohoto tématu nedostatek. Zcela pak absentují rozhodnutí Ústavního soudu ČR, což je u otázky práva na spravedlivý proces zjevný nedostatek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Kromě výše uvedených poznámek jako zásadní pozitivní bod lze sledovat zejména celistvost práce, která byť ve formě práce bakalářské je obsahově správně popsána, kdy tento popis lze označit na práci tohoto druhu jako fakticky téměř úplný. Autorovi se tak podařilo na cca 40ti stranách přesně popsat dané téma, bez zbytečných odboček či právně nezajímavých okruhů,

které by s tématem práce nesouvisely. Jako nedostačující se tak jeví zejména body popsané shora s akcentem rozsáhlejší použité judikatury. Výskyt dvou rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, 3 rozhodnutí soudů krajských a žádné rozhodnutí soudu Ústavního nebudí příliš respektu k práci s dostupnou judikaturou, na které by však práce měla fakticky stát.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

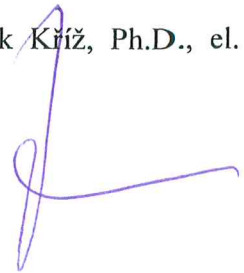
1. Jaký je rozdíl mezi spisovou značkou rozhodnutí a číslem jednacím rozhodnutí.
2. Právo na spravedlivý proces z pohledu Ústavního soudu ČR.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a po případně úspěšném provedení obhajoby navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 04.05.2018

Podpis: JUDr. Dominik Kříž, Ph.D., el.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'D' followed by a horizontal line extending to the right.