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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

„Cílem práce je především poskytnout čtenáři jasné důvody, proč se některé státy dostaly do tíživé ekonomické situace, a některým naopak vstup do eurozóny pomohl, i když podmínky vstupu do eurozóny byly pro všechny státy na začátku jednotné“ (s. 7). Následuje série otázek, které vyjasňují autorovy záměry a objekty jeho zájmu. Autor si stanovil až příliš mnoho dílčích otázek, což není ku prospěchu směřování práce a její celkové podobě. Přesto lze konstatovat, že cíl práce byl z velké části naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor zvolil originální přístup k tématu. Nejprve vymezil pojem měnová unie a také pojem optimální měnová oblast (otázkou je, zda pojednání o optimální měnové oblasti může být nějak nápomocno při naplnění autorem stanoveného cíle práce). Následně popsal vývoj a v hrubých rysech současnou podobu měnové unie v rámci evropské integrace. V rámci této kapitoly autor popisuje mimo jiné maastrichtská kritéria a Pakt stability a růstu, které následně používá při analýze jednotlivých případů.

V další části autor přistoupil k analýze dvou párů zemí – Španělska a Řecka (které v rámci analýzy zastupují státy výrazně zasažené dluhovou krizí) a Německa a Slovenska (zastupující relativně stabilní ekonomiky). Ve všech zkoumaných případech si autor všímal procesu vstupu do eurozóny, stavu ekonomiky v době vstupu a vývoje po vstupu. Tuto část práce lze považovat za nejpřínosnější a nejzdařilejší, autor v ní nashromáždil množství dat, z nichž je možné vyvozovat příslušné závěry. Bohužel autorovi se nepodařilo ve všech ohledech analýzu náležitě uzavřít, nashromážděná data ho mohla dovést ke komplexnějším závěrům.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je v důsledku stylistických nedostatků místy obtížně srozumitelný. Mimoto se v práci vyskytuje značné množství gramatických chyb (zejm. ve shodě podmětu s přísudkem a interpunkci).

Autor shromáždil dostatečné množství relevantní literatury. Na příslušných místech řádně odkazuje na použité zdroje.

Grafická podoba práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Ocenit je třeba zejména zajímavý koncept a originální uchopení tématu. Kvalitu práce ovšem sráží určitá nevyjasněnost cíle (resp. vymezení velkého množství dílčích cílů, přičemž se ztrácí ten hlavní) a formální nedostatky zmíněné výše.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Nabízí se otázka, proč autor zařadil do teoretické části práce podkapitolu o optimální měnové oblasti?

Proč se autor domnívá, že hospodářská a měnová unie byla především unií politickou a nikoli měnovou (s. 51)?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě přesvědčivé obhajoby je možné práci obhájit se známkou VELMI DOBŘE.
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