# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Jaroslav Dolejš***

NÁZEV PRÁCE:  ***Česko-americké vztahy po skončení studené války***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Šárka Cabadová Waisová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor si jako cíl práce „stanovil popis a analýzu vzájemných vztahů mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými“ (s. 5). „Cílem práce je potvrdit či vyvrátit hypotézu: Česko-americké vztahy jsou dlouhodobě stabilní a české vnitropolitické dění na jejich podobu nemělo výrazný vliv“ (s. 5). Cíl práce dle mého soudu nebyl splněn (zde opomenu, že si autor plete tezi a hypotézu …).

Autor si hned v úvodu vytyčuje, že česko-americké vztahy bude „analyzovat zejména z hlediska České republiky“ (s. 5). Jak chce autor z hlediska ČR, tj. analyzuje-li pouze postupy a vyjádření českých politických aktérů a jejich vztah k USA určit, zda jsou česko-americké vztahy stabilní? Vždyť na bilaterální vztahy musejí mít logicky vliv oba aktéři? Jestliže analyzuje, zda „české vnitropolitické dění mělo vliv na podobu česko-amerických vztahů“, pak by měl analyzovat, jak američtí aktéři reagovali na některá prohlášení a kroky ČR a jejích představitelů. Fakt, že cíl práce mohl být splněn jen obtížně, dokazuje i použitá literatura. Autor má v zásadě v seznamu literatury jen jediný anglický zdroj, a to ještě nikoliv americký, ale zprávu či analýzu BBC. Jak autor poznal, že na americký vztah k ČR nemělo vliv vnitropolitické dění v ČR, když americkou pozici k ČR vůbec nezkoumal? Tj. nepoložil si otázku, jakou roli hrála a hraje ČR v americké zahraniční politice? Zda se tato role a význam ČR nějak změnil v posledních dvou dekádách? Předložený text dle mého soudu vykazuje zásadní badatelské nedostatky.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)** S ohledem na výše uvedené se domnívám, že práce nesplňuje kritéria bakalářské práce. Musím zde také podotknout, že autor se mnou nikdy nekonzultoval a tudíž nemohu nést odpovědnost za předloženou práci.
2. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Je přijatelná.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Viz výše. Domnívám se, že autor si zcela chybně vymezil cíl práce, což vedlo k tomu, že jej ani nemohl realizovat. Předložený cíl nemá v této podobě smysl.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Můžete vysvětlit, co nám o americké reakci na české vnitropolitické dění řekne analýza českého prostředí a českých politických aktérů?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře až nevyhovující
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