# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: Jitka Kantová

NÁZEV PRÁCE: JAR a její mocenské postavení v rámci regionu

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Linda Piknerová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předkládané bakalářské práce je představit JAR jakožto regionálního hegemona v rámci regionu jižní Afriky. Domnívám se, že stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Překládaná bakalářská práce se věnuje postavení JAR v rámci regionu a má ambici toto postavení analyzovat na pozadí čtyř charakteristik regionálního hegemona, které jsou představeny v úvodu práce. Samotný text pak zachycuje jak postavení JAR v rámci regionu v době apartheidu, tak po jeho konci, přičemž reflektovány jsou i vysoce aktuální trendy jako např. spolupráce Jih.Jih (IBSA, BRICS) či postavení JAR v regionálních organizacích (SADC), na nichž studentka názorně demonstruje aktuální regionální ambice JAR. Takto zvolenou strukturu práce považuji za zdařilou, neboť reflektuje soudobé trendy a nezaměřuje se primárně do historie na období apartheidu, jehož zpracování patří k nejoblíbenějším a současně nejjednodušším vzhledem k množství česky psaných zdrojů. Skutečnost, že studentka zaměřila hlavní pozornost na vývoj po roce 1994, hodnotím kladně a vyzdvihuji v této souvislosti množství zpracovaných zdrojů a jejich kvalitu, o nichž se text opírá.

Největší podíl vlastní práce spatřuji ve schopnosti zpracovat velké množství literatury, dobře ji utřídit a snahu zasadit získané informace do širšího kontextu. Text nepostrádá pokusy o vlastní analýzu problému, byť na některých místech ji považuji za trochu zjednodušenou.

Text není opatřen přílohami, což žádným způsobem nevadí.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu splňuje požadavky na absolventský typ práce. Odkazy jsou řádně vyznačeny, kvalita použitých zdrojů vysoce převyšuje běžný průměr. Reflektovány jsou nejaktuálnější texty věnující se dané problematice a česky psané zdroje tvoří jen zlomek použité literatury.

Jazykový projev autorky je dobrý a prošel v průběhu psaní práce značným vývojem, přesto některé pasáže textu na mě působí poněkud neobratně a stylisticky nečistě.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Studentka zpracovala velké množství informací, které se snaží analyzovat a do jisté míry se jí to i daří. V úvodu vyjmenovaná kritéria regionálního hegemona jsou v závěru zopakována a následně je posouzeno jejich naplnění. V této souvislosti mám určité výtky, neboť si myslím, že charakteristice regionálního hegemona by měla být věnována větší pozornost a v průběhu textu by se s jednotlivými body této charakteristiky mohlo trochu více pracovat. Poznámku mám také k určité hutnosti textu – je zjevné, že studentka zpracovala mnoho informací a měla snahu představit své téma v maximální šíři, což místy vede k tomu, že text je přesycen fakty namísto podrobnější interpretace těch nejdůležitějších.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jaký bude podle studentky předpokládaný vývoj JAR coby regionálního hegemona? Domnívá se, že skutečně hrozí v textu zmíněná „jihoafrikanizace“ kontinentu či má nějaká další země potenciál dominantní postavení JAR ohrozit?

Existují nějaké vnitřní problémy, s nimiž se JAR potýká, které by mohly ohrozit její dominantní postavení?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**velmi dobře**

Datum: Podpis:

12. května 2012