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### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Barbora Merclová***
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HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): ***PhDr. Robin Kvěš***

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je provést analýzu voleb do Kongresu USA v roce 2010. Autorka přitom využívá jasný metodologický postup a při analýze voleb se inspiruje racionální teorií volebního chování A. Downse. Autorka prostřednictvím studia voleb do Kongresu 2010 chce ověřit Downsovo přesvědčení o ekonomické a politické racionalitě voličů. Tento předpoklad autorka ve vztahu k volbám v roce 2010 potvrdila. Cíle práce byly zcela naplněny.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Je nutné ocenit, že si autorka nezvolila lehké zpracování tématu. Většina prací by se spokojila s pouhým popisem sledu událostí a maximálně obecným rozborem samotného volebního výsledku. Autorka si místo toho vytkla odlišnou cestu, která je náročnější, klade na ní větší nároky, za což je však na konci práce odměněna zjištěnými, která nejsou obecné povahy a mají určitou hodnotu. Přesně toto je případ této práce. Autorka si v úvodu vytkla jasné cíle, na základě nich pak následně jasně specifikovala faktory a dílčí ukazatele, na základě kterých jich chce dosáhnout. Současně s tím představila teoretické předpoklady vhodně zvolené teorie, které chce svou prací potvrdit či vyvrátit. Díky své schopnosti a zpracování praktické a analytické části práce toto splnila. Je to zásluhou její schopnosti dodržet stanovený postup od počátku práce až do samotného konce a snažit se dohledat všechny potřebné informace (např. předvolební programy kandidátů), které jsou potřebné a důležité vzhledem ke stanoveným kritériím. Autorka jednoznačně dokazuje, že i bakalářská práce jako případová studie voleb může být zpracována stručně, ale současně s tím i věcným způsobem, bez tradičních nešvarů v podobě zdlouhavých nástinů historií stran, institucí či popisech několika předešlých volebních období apod. Byť stručnost je místy možná až přílišná, na pozitivnech práce a její věcnosti to nic nemění.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je průměrný, text bez častých chyb. Oceňuji autorčinu snahu dohledat potřebné a aktuální informace. Za určitý nedostatek považuji skutečnost, že autorka neoddělila elektronické, internetové zdroje a zdroje tištěné povahy, seznam použitých zdrojů je v dané podobě poměrně nepřehledný.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Velmi věcná, propracovaná práce jak po teoretické, tak po praktické stránce. V souvislosti s tím, že se jedná o bakalářskou práci, práce je i po stránce metodologické a analytické výborná.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Nemám.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně
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