

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Michaela Bendová**

NÁZEV PRÁCE: **Archeologický průzkum Řezenské cesty**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Karel Nováček**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce M. Bendové přispívá cenným materiálem do 150 let trvající diskuse o průběhu jedné z nejdůležitějších zemských komunikací raně středověkých Čech. Oproti všem dosavadním pokusům o rekonstrukci průběhu cesty je pozitivem práce velký rozsah terénního průzkumu a uplatnění logického, transparentního a ověřitelného metodologického postupu. Na základě vyhodnocení starších prací a krajinných podmínek autorka definovala model pravděpodobného vedení cesty a poté se pokusila o jeho verifikaci povrchovým průzkumem vytipovaných míst v rozsáhlém území mezi Starým Plzencem a dnešní státní hranicí. Předkládaný výsledek přitom správně označuje za hypotézu, která by měla být ověřována hloubkovým průzkumem zaniklých úseků úvozových komunikací. Výhrady k obsahové stránce textu lze vznést k úvodnímu obecnému nástínu

vývoje cest od pravěku do současnosti, který je místy založen na méně spolehlivých zdrojích a v němž se objevují problematická tvrzení (např. o výstavbě měst ve 2. polovině 20. století v dosud člověkem nedotčených oblastech českého území, str. 9). V následující retrospektivě prací a názorů o cestě mi chybí obecné hodnocení důležité studie V. Hofingerové (i když práci autorka dobře zná a k jejím dílčím výsledkům zaujímá kritické stanovisko dále).

Rekonstrukce vedení cesty místy přeceňuje výpovědní hodnotu mapových děl 18. - 19. století - např. tam, kde autorka navrhuje detailní vedení cesty vesnickými intravilány (a opomíjí při tom vliv středověké transformace na uspořádání vesnických jader). V celkové perspektivě se však výsledky M. Bendové zdají být hodnověrné.

Autorka se místy dopouští prohřešků proti gramatice, odborné terminologii ("analyticko-povrchový průzkum") a syntaxi: zejména v kapitole "Datace" se jí nepodařilo srozumitelně vyjádřit podstatu problému s datováním nalezených reliéfních pozůstatků historických komunikací. Vzhledem k úctyhodnému objemu terénního výzkumu i práce s GIS databází, a k uvážlivé interpretaci výsledků se však ještě přikláním k hodnocení stupněm výborně.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 23. května 2012

PODPIS:

