

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Martina Bulková**

NÁZEV PRÁCE: **Kostely tepelského panství**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Miroslav Kovář**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

V daných časových limitech pro zpracování DP autorka prokázala relativně systematickou práci s domácí literaturou, ale rovněž střízlivé obsahové pojetí tématu. Fundamentem práce je vlastní terénní průzkum aspirantky, který vykazuje znaky kritického, ale i samostatného zvládnutí práce. Předkládaná práce nese atributy základního výzkumu a lze ji hodnotit jako přínosnou. Z hlediska závazného úzu jsou precizně zpracovány analytické plány kostelů (Pernarec, Vidžín), jak mj. dokládá zakreslení klenebních čel.

V analytické části práce nelze považovat některé formulace s příslovci za šťastné ("barokně zkosená nároží", s. 15). Rovněž v případě klenby presbytáře sv. Jakuba ve Vidžíně budeme raději hovořit o jednom obdélném poli křížové klenby a paprscitě klenutém závěru

(s. 62, stejně tak na str. 77, kde označení konzol není zcela přesné - jde v zásadě o konzoly "jehlancové" atd.). Marginální výtku lze vztáhnout k terminologické záměně popisu žeber (s. 90).

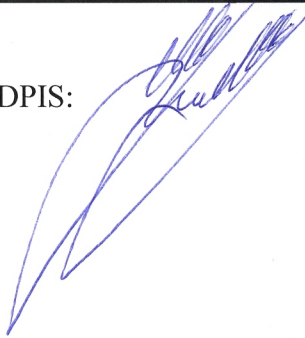
Co se týká analytické části textu lze uvést na tomto místě alespoň několik podnětů. Výrazných, blíže hodnotitelných, středověkých detailů je na zkoumaných objektech skromné množství. V kostele sv. Jakuba ve Vidžíně je představují především konzoly, pro jejichž oktagonální krycí desku s s níže navazujícím podloženým oblounem nalézáme celou řadu analogií v architektuře lucemburského období okolo poloviny a po polovině 14. století (např. Praha, kostel sv. Štěpána (zal. 1351), boční loď, Praha - kostel P. Marie a sv. Karla Velikého (zal. 1352), konzoly severního portálu). Rovněž u kostela sv. Mikuláše v Pernarci lze autorkou do budoucna prohloubit analýzu prezentovaných detailů. Například pro podseknutý výběh žebra v sakristii nalézáme množství paralel na konci 13. věku, "okolo roku 1300" (exemp. Hodětice, kostel sv. Petra a Pavla), ale i v polovici 14. stol. (např. Bubovice). Tento trend snad souvisí se složitým, a v našem prostředí spíše atomizovaným (marginálním), ohlasem nové slohové vlny. Krajním opatrnost vyžaduje hodnocení dvojité vyžlabených žeber pernařeckého presbyteria (s.78, s. 90). Dvojité vyžlabená klenební žebra nalézáme v domácím materiálu již v polovině 14. století (např. jižní boční loď u sv. Haštala v Praze, výžlabky jsou hluboké a vytvářejí v přechodech výrazné hrany), ale tato profilace žeber přežívá hluboko do 16. století (často rozšířená čelní ploška, "opticky mělké" výžlabky). Rovněž při dalším rozvinutí práce bude vhodné se v případě pernařeckého kostela vyrovnat s názorem D. Líbala o prvotní gotické výstavbě kostela (na počátku 14. století) s kvadratickým presbytářem a sakristií.

Při hlubším studiu tématu, a přípravě případné publikace výsledků DP, je vhodné se vyvarovat například nadbytečného a závadějícího hodnocení kleneb studovaných staveb jako "cistercko-burgundských" (s. 90). Samotný termín je dnes již antikvován, a dokumentované příklady kleneb aspirantkou přirozeně nemají s touto slohovou polohou nic společného. Dále by bylo vhodné posoudit možné formální paralely mezi doposud stojícím gotickým chórem klášterního kostela v Teplé a okruhem studovaných středověkých staveb (dvojité vyžlabená profilace žeber, ostění oken). Je třeba mít však na zřeteli, že jde o tvary (nejen) v české architektuře doby lucemburské obecné a nemohou se tak stát hlavním argumentem studia filiačních vztahů (opatrnost vyžaduje hodnocení jistě zajímavé paralely s klenebním žebrem nalezeném v tepelském klášteře s. 90) aj.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 17.5.2012

PODPIS:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping, fluid strokes that form a cursive, somewhat abstract shape. The signature is positioned to the right of the 'PODPIS:' label.