

Katedra archeologie, Fakulta filozofická, Západočeská univerzita v Plzni

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Josef Hora**

NÁZEV PRÁCE: **Tvorba a využití archeologických mapových serverů**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Ondřej Malina**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

### **Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Diplomová práce Josefa Hory byla proti neobhájené verzi doplněna o jednu kapitolu a několik odstavců. Nejvýznamnější změnou je nová - 9. kapitola - nazvaná "Vlastní mapová služba". Autor zde popisuje vlastní práci na vytvoření nové aplikace (mapového projektu) pro mapový server KAR, založený na plánu mohylového pohřebiště Žákava - Svářeč. Přestože výběr předlohy, založený na standardně výtečném plánu F. X. France, je poměrně šťastný, je třeba zmínit několik výhrad. Z hlediska členění textu se mi nezdá vhodné slučovat do jednoho odstavce popis databázové části aplikace a problematiku pohřbívání v pravěkých mohylách, která je sama o sobě dosti složitá. V popisu rozdělení vstupních dat postrádám zdůvodnění hlavních deskriptorů mohyl

Katedra archeologie, Fakulta filozofická, Západočeská univerzita v Plzni  
 (viditelná, nenalezena, nenalezena – zničená, zničená), které je samo o sobě poněkud nejasné.  
 Jaký je rozdíl mezi nenalezena a nenalezena – zničená?

Domnívám se, že poměrně bohatý nálezový fond (například dodatečné pohřby) měl být prezentován pomocí více než jedné vrstvy. Webová aplikace (v případě ArcGIS serveru KAR) se od desktopové liší především tím, že koncový uživatel nemůže zobrazení vrstvy přepínat podle různých atributů. Veškeré souvislosti, které chceme sdělit, proto musíme rozdělit do jednotlivých vrstev, které se pak dají nezávisle zapínat či vypínat. Řešení ve více vrstvách by u popisované aplikace umožnilo snadno vizualizovat uspořádání nejen celého pohřebiště, ale i dalších souvislostí - například prostorové rozložení již zničených mohyl nebo již zmíněných dodatečných pohřbů. Rozložení vstupních dat do jednotlivých tematických vrstev je nejdůležitější otázkou tvorby takovýchto aplikací a proto postrádám minimálně diskuzi alternativních řešení.

V otázce umístění vytvořené aplikace bych očekával zmínku o "cloud-based" službách, které umožňují zadarmo a velmi jednoduše vytvářet webové mapové aplikace, přidávat mapový obsah přímo z ArcGIS (byť ne veškerý) nebo například využívat kvalitní podkladové mapy. Typickým poskytovatelem je společnost ESRI, která kromě desktopového ArcGIS, ve kterém autor pracoval, nabízí i referovanou webovou službu jako ArcGIS Online.

Vzhledem k uvedenému a s ohledem na minulé hodnocení navrhuji práci k obhajobě se stejným hodnocením - velmi dobře.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 17.8.2012

PODPIS:

*M. Malina*