

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Erika Dalihodová**

NÁZEV PRÁCE: **Vývoj a prostorové uspořádání vybraných hřbitovů na území dnešní Plzně**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Karel Nováček**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověla**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **nevyhověla**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **nevyhověla**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověla**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověla**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověla**

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověla

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autorka upravila neobhájený text částečně v souladu s připomínkami obou posudků i členů komise, změny však nejsou dostatečné, některé dokonce ještě prohloubily chaotický charakter práce. Problematicky definovaný cíl práce (podat nástin vývoje plzeňských hřbitovů a zkoumat na základě GIS plánu prostorový vývoj hřbitova u Všech svatých) byl váhavě rozšířen o zkoumání sociálního postavení a identity zemřelých pomocí náhrobku. Tomuto cíli odpovídá jednostránková kapitola 7. 3. 4., která ale nepřináší žádné původní zjištění. Příznačné je, že se autorka k naplnění tohoto cíle nepokusila využít ani Hruškovu informaci z r. 1883 o odděleném pohřbívání nekatolíků na hřbitově (autorka ji uvádí na str. 14 a znovu na str. 60). Kapitola 2, sumarizující rozmanité,

často triviální postřehy k antropologii smrti a vývoji pohřbívání v pravěku a středověku, která byla v předchozím posudku označena za tématicky irelevantní, byla naopak ještě rozšířena z 9 na 11,5 str. (+ 4 tématicky shodné strany v navazující kapitole). Zdroje ke kapitole o vývoji výzkumu novověkého pohřbívání byly rozšířeny z jednoho na dva, kapitola o vývoji náhrobku je i nadále závislá na jediné předloze.

Stále nad rámcem přijatelného zůstává množství formálních chyb, překlepů, nedokončených vět či nerozvedených výpisků (viz str. 63 nahoře), chyb v odkazech i v seznamu literatury.

Nově se objevuje intenzivní citování zápisků z přednášek. Orientace v přílohách je znemožněna jejich naprosto chaotickým, částečně zdvojeným číslováním.

Autorka v textu stále hájí svou dokumentaci hřbitova pomocí GPS, přestože byla upozorněna, že její výsledek nemohl dosáhnout přesnosti starších zaměření, čímž jsou devalvovány i skromné grafické výstupy z databáze GIS (obr. 2, 4, 6, 8 a 13), které by jinak mohly být užitečným doplněním památkové dokumentace hřbitova. Autorčina analytická a interpretační práce zůstává stále na úrovni jednoduchých kvantifikací formálních vlastností náhrobků, zaobalených do nepřesného, subjektivního a nedostatečně strukturovaného textu.

Práci pokládám v této podobě za neobhajitelnou.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 27.srpna 2012

PODPIS:

