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**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Práce si klade za cíl analyzovat vznik a vývoj humanistické psychologie, ukázat metodologické odlišnosti a možnosti tohoto směru ve srovnání s jinými směry současné psychologie. Takto stanovené záměry autorka úspěšně naplňuje.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Předložená práce je výsledkem samostatného hledání autorky, která pracuje s rozsáhlou pramennou a sekundární literaturou, využívá zkušeností českých psychologů rozvíjejících metody humanistické psychologie v praxi českých autorů. Přílohy vhodně doplňují textovou část práce.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Po formální stránce je práce v pořádku. Citace a odkazy na literaturu odpovídají přijatým normám. Členění je přehledné a odůvodněné. Pokud mohu posoudit, jazykový projev práce je dobrý.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka po celou dobu zpracování práce pracovala velmi pečlivě. Výsledná práce je systematickým a přehledným úvodem do problematiky současné psychologie. Na mnoha místech má práce popisnou povahu, ovlivněnou úvodními přehledy, učebními texty, encyklopedií a slovníky. Proto práce působí dojmem prvního náčrtu, který čeká na hlubší zpracování. K tomu ale nedochází ani v těch částech, kdy autorka pracuje s primární literaturou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** dobře ažvelmi dobře podle průběhu obhajoby
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