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**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo odpovědět na otázku, zda lze Richarda Rortyho, v kontextu myšlenek jeho inspirátorů a souputníků – W.V.O. Quinea, D. Davidsona a W. Sellarse, považovat za tzv. „jazykového idealistu“. Diplomantka cíl splnila velmi přesvědčivě, přičemž ukázala, že obvinění z jazykového idealismu není v perspektivě Rortyho antirepresentacionalismu a pragmatismu adekvátní, resp. že problém jazykového idealismu vyvstává pouze v epistemickém paradigmatu založeném na protikladu jazyk (mysl) – svět, které minimálně Rorty a Davidson zcela odmítají.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Diplomantka se tvůrčím způsobem vypořádala s dosti náročným tématem. Nejenže pojmula a s kýženým nadhledem okomentovala většinu relevantních myšlenek všech zmíněných autorů, zároveň také originálním způsobem přispěla k aktuální diskusi o Rortyho díle, které se dostává do popředí zájmu i v českém prostředí (viz letos vydaný překlad knihy *Filosofie a zrcadlo přírody* či chystaná monografie o realismu Tomáše Marvana).

Autorka s porozuměním zpracovala velké množství primární i sekundární literatury v anglickém, českém a německém jazyce.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Text obsahuje občasné stylistické neobratnosti, většinou se jedná o svérázný slovosled ve větách. Přihlédneme-li však k faktu, že čeština není autorčiným mateřským jazykem, lze jazykovou úroveň práce jen obdivovat.

Citace a bibliografické odkazy jsou konzistentní a odpovídají požadované interpretaci normy. Grafická úprava je velmi pečlivá a odpovídá standardům KFI pro diplomové práce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce je zárodkem solidní monografie, jež by si zasloužila širší okruh čtenářů. Před publikováním textu je ovšem třeba provést důkladnou jazykovou korekturu. Též by bylo prospěšné přehledněji uspořádat strukturu a proporce kapitol.

Komisi doporučuji, aby práci navrhla děkanovi na ocenění jakožto práci mimořádnou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Shrňte ještě jednou rozdíly mezi jazykovým idealismem, konstruktivismem a antirealismem.

Vezměte v potaz následující námitky k vaší interpretaci Farrellova výroku („všechno je jazyk anebo že předměty jsou jen jazykovými konstrukty“) na str. 52-53:

1. Farrell spíše parafrázuje Rortyho odmítavý postoj k jazykovému idealismu, přičemž pasáž lze číst jako Rortyho vlastní charakteristiku jazykového idealisty, kterou Farrell pouze opakuje: “He holds that there is an objective world that is causing our beliefs and says that he is not a linguistic idealist, that is, one who holds that everything is language or that objects are only linguistic constructs.”
2. Druhou část citátu („předměty jsou jen jazykovými konstrukty“) lze interpretovat jen jako rozvedení části první: nebýt jazyka, nebylo by ničeho ani předmětů. O žádném „materiálu“, z něhož se jazykem předměty konstruují, tu řeč není.
3. Vyzdvihněte ty myšlenky Wilfrida Sellarse, jež vám připadají nejvíce podnětné.

Během psaní diplomové práce jste projevila zájem o Sellarsovo poměrně obtížné dílo, které je navíc v českém prostředí reflektováno jen minimálně.

1. Zkuste navrhnout projekt disertační práce, která by se myšlenkám Wilfrida Sellarse věnovala podrobněji.
2. Jak je (či bylo) Sellarsovo dílo přijímáno v Německu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Výborně
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