

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Klokočník

Název práce: Význam pravidel v kolektivu účastníků na pobytových akcích

Vedoucí práce: PhDr. Václav Holeček, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE:

Cíl práce sice není přímo definován, ale z úvodních slov autora lze jeho smysl stanovit jako pokus o porovnání dvou způsobů tvorby pravidel chování dětí na letních dětských táborech. Po posouzení celého textu můžeme konstatovat, že cíle práce bylo odpovídajícím způsobem dosaženo.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce je přehledně logicky uspořádána. Autor objasňuje význam základních pojmů, používaných v práci, zaměřuje se pak zejména na význam bezpečného prostředí a jasných pravidel chování na dětských pobytových akcích. Správně uvažuje o vztahu těchto fenoménů a rozvoje životních kompetencí účastníků. Připomíná rovněž vývojové aspekty v morálním rozvoji jedince a jeho schopnost pochopit a dodržovat pravidla, případně se spolupodílet na jejich vytváření. Stručně je zmíněna i otázka skupinové dynamiky při vytváření norem skupiny. Poslední kapitola teoretické části nastiňuje některé způsoby stanovení pravidel ve skupině účastníků.

V praktické části práce autor porovnává situaci ve dvou skupinách účastníků letních táborů, které mají odlišný způsob práce s pravidly. Byly formulovány dvě hypotézy, pro jejich ověření autor vypracoval jednoduchý dotazník. Využil i metodu diskuse s dětmi. Vyhodnocení dotazníku je provedeno formou sloupcových diagramů, které jsou doplněny slovním komentářem. Grafy vycházejí z procentuálního zpracování výsledků a jejich porovnáním autor také verifikuje vyslovené hypotézy. Znění dotazníku je uvedeno v příloze.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je po stránce formální zpracována na odpovídající úrovni. Kapitoly a podkapitoly jsou značeny přehledným způsobem. Citace jsou vhodné použity. Jazykový projev odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Práce je opatřena seznamem použité literatury a pramenů dle bibliografické normy. Práce je doplněna přílohou.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Výsledný dojem je v relaci s požadavky na úroveň bakalářských prací. Práci doporučuji k obhajobě. Zvolené téma je ve vztahu k aktuálním otázkám osobnostního a sociálního rozvoje a jistě by si zasloužilo podrobnější zpracování jak v oblasti teoretické, tak zejména metodické. Opomenuta byla též otázka sankcí – co může vedoucí akce dělat sám a co skupina, pokud účastník pravidlo poruší jednou, případně opakovaně?

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Co považujete za základě praxe za nejobtížnější při formulaci pravidel ve skupině?
2. Jak se promítají věkové rozdíly a zvláštnosti do formulace pravidel samotnými účastníky?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně

Datum: 13. 5. 2012



Podpis: PhDr. B. Jirincová