

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra psychologie
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **DOLEJŠOVÁ ŠTĚPÁNKA**

Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku

Název práce: **FORMOVÁNÍ SEBEPOJETÍ DÍTĚTE V ZÁVISLOSTI NA TYPU
RODINNÉ VÝCHOVY**

Vedoucí práce: Mgr. Vladimíra Lovasová, PhD.

| Předmět hodnocení | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
|---|---------|-------------|-------|--------------|
| Iniciativa a samostatnost při zpracování | X | | | |
| Splnění cíle a rozsahu zadání | X | | | |
| Úroveň zpracování teoretické části | X | | | |
| Úroveň zpracování analytické části | X | | | |
| Projektová a metodologická koncepčnost | | X | | |
| Vhodnost použitých Metod | X | | | |
| Způsob zpracování Dat | X | | | |
| Správnost a důkladnost vyhodnocení získaných Výsledků | X | | | |
| Odborná jazyková Úroveň | X | | | |
| Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky) | | X | | |
| Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy) | X | | | |
| Celková odborná úroveň BP | X | | | |
| Celkový přínos BP | X | | | |

Doplnění a připomínky :

Předložená bakalářská práce je členěna do čtyř významově obsahových celků. V úvodních dvou kapitolách autorka charakterizuje základní pojmy a kategorie, se kterými dále v BP operuje. Propracovaněji působí kapitola č.2, kterou autorka věnovala rodině a výchově. Zejména ze způsobu zpracování stati č. 2.2 („Rodičovské role“) jsou patrné životní zkušenosti autorky a text je seberefektivně konotován. Pozitivně hodnotím také zařazení subkapitoly č.2.6 („Model devíti polí“), která se obsahu práce jeví vysoce relevantně. Kapitulu č.3 („Výchova a sebepojetí“), lze považovat za analytickou část práce, neboť plní funkci propojení předcházejících obsahů.

Čtvrtý celek je věnován výzkumné části bakalářské práce. Přestože ze závěru bakalářské práce lze odhadnout, co bylo záměrem šetření, výzkumný cíl není v práci zřetelně definován. Vedle této výtky však oceňuji inovativnost a koncepčnost zjišťovacích nástrojů. V této oblasti autorka prokázala výbornou schopnost systematické tvůrčí činnosti. Autorka také dokázala výstižně formulovat svá zjištění. V některých případech však příliš generalizuje. Z formálního hlediska vyjma nedostatečné přehlednosti vizuálního prezentování dílčích dat neshledávám v BP nedostatky.

I přes výše uvedené připomínky považuji předloženou bakalářskou práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Dotazy :

- Na stranách 15 a 16 používáte pojmy „narušená“ a „nenarušená“ rodina. Mohla byste uvést autora této klasifikace ?
- Objasněte „Model devíti polí“.
- Čím si vysvětlujete nízký počet liberálních prvků výchovy u Vašich respondentů ?

Doporučení práce k obhajobě :

ANO NE

Celkové hodnocení práce :

VÝBORNĚ VELMI DOBŘE DOBŘE NEVYHOVĚLA

Datum: 20.8.2012

Podpis:

