

Z Á P A D O Č Ě S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a p e d a g o g i c k á
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Alžběta GILÍKOVÁ**
Název práce: **Obranné mechanismy dlouhodobě hospitalizovaného adolescenta**
Oponoval: PhDr. Miloslava Hříchová, CSc.

1. CÍL PRÁCE:

Cíl práce je definován autorkou poněkud nejasně. V uvedené formulaci je zřejmá určitá nejistota jak ve vztahu k psychologickým jevům, které chce autorka zkoumat, tak k metodě, kterou užívá. Podle oponenta to do určité míry předznamenává i obsah práce.

Lze říci, že díky tomu bylo cíle práce dosaženo částečně, přes úsilí a snahu, která byla zpracování, jinak velmi kvalitní bakalářské práci věnována.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Teoretická část práce je zpracována systematicky, obsahově velmi přesně a vyčerpávajícím způsobem. Je soustředěna na psychologické, obranné mechanismy, jejich analýzu, včetně medicínského pohledu na problematiku. Vhodně je doplněna charakteristikou vývojového období adolescence, které mohlo být, podle názoru oponenta, soustředěno pouze na zmiňované teorie vývojových změn. To je ale věci koncepce práce a teoretické analýze to na kvalitě neubírá. Úvod praktické části se oponentovi jeví jako zbytečný, cíl praktické části mohl být uveden v úvodu kapitoly 5. Výhrady má oponent ke stanoveným hypotézám. Zatímco celá práce sleduje rovinu psychologických jevů, hypotézy se „lámou“ v ověřování validity autorkou vytvořeného výrokového dotazníku, který má svoji nespornou kvalitu. Oponent se domnívá, že autorka si dost přesně neuvědomila roviny uvažování, ve kterých se pohybuje a podlehla vědomí malé účinnosti dotazníku a tlaku statistického zpracování. Nicméně celá práce svědčí o snaze poznat problém přímo v praxi, využít dostupné zdroje při řešení problému a přestože autorka nemá přístup k standardním psychologickým technikám, najít jiné zdroje poznání. Tím prokazuje svůj tvůrčí přístup.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

K formální úpravě, stylu psaní a uvedeným tabulkám i přílohám nemá oponent výhrady.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Přes uvedené výhrady je celkový dojem z práce výborný. Předložená práce patří ke kvalitním bakalářským pracím, kde jsou silné a slabé stránky zcela vyváženy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1) Které položky v dotazníku odpovídaly předpokládaným obranným mechanismům?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

v ý b o r n ě

Miloslava Hříchová

Datum: 8. 8. 2012

Podpis: PhDr. Miloslava Hříchová, CSc.