

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická Katedra veřejné správy

### Posudek oponentky diplomové práce

Název práce: **Právní aspekty řešení nezaměstnanosti**

Autor: Lucie Bakalářová

Vedoucí práce: PhDr. Jaroslava Kadeřábková, CSc.

Oponentka: **Ing. Bohumila Čabanová, PhD.**

#### **Aktuálnost tématu**

Autorka si pro svou diplomovou práci vybrala téma, které je v tomto typu odborného textu poměrně frekventované. To mu však na aktuálnosti neubírá, spíše je problém vnést do takové oblasti něco nového. Tím mohl být autorčin výzkum, z jehož prezentace v práci jsem ale poněkud rozpačitá.

#### **Cíle práce a jejich naplnění**

Cíle práce jsou formulovány v prvním odstavci úvodu práce a také v předposledním odstavci. Vzhledem k nejasnému vyjádření autorky však nejsem schopna naplnění cílů práce objektivně posoudit.

#### **Obsah práce**

Diplomová práce (cca 70 stran textu + přílohy) je členěna do osmi kapitol.

Po úvodu následuje kapitola nazvaná Přístupy ke studiu a vymezení pojmů. Je poměrně stručná (cca 7 stránek) a obsahuje kromě definice nezaměstnanosti pouze Marešovo členění pohledů na nezaměstnanost z hlediska ekonomických teorií.

Třetí kapitola seznamuje čtenáře s druhy nezaměstnanosti. V části 3.9. je první zmínka o výsledcích dotazníkového šetření, kdy se respondenti vyjadřovali k délce vlastní nezaměstnanosti.

Čtvrtá část nazvaná Ohrožené skupiny osob (z kontextu plyne, že nezaměstnaností) se věnuje celkem deseti skupinám osob. U některých skupin není dostatečný odkaz na zdroj informací, takže není zřejmé z čeho autorka usuzuje, že právě tyto skupiny jsou na trhu práce ohrožené. (např. skupina v části 4.5. – **Studenti**, absolventi, **děti** (sic!) skupina 4.6. – **Mladí**, skupina 4.9. – Etnika, **náboženství**, **rasismus atd.**) U taxativních výčtů a definic je uvádění zdrojů informací nezbytné. U skupin, které jsem v posudku vyznačila tučně, by studentka měla zdůvodnit, proč je považuje za ohrožené na trhu práce.

V kapitole 5 o politice zaměstnanosti je na straně 36 opět užito dat z dotazníkového šetření. Na straně 45 je podkapitola 5.2. 3 nazvaná Sociální stát. Obsahem je 11 řádek, které souvisí s pojmem sociální stát jen velmi vzdáleně.

Výčet chybných údajů i špatných formulací by mohl pokračovat (např. na str. 50 věta. *“Dlouhodobá nezaměstnanost na tom byla před rokem 1990 poměrně dobře“* a další). Kapitola 6. a 7 měřítko textu diplomové práce unesou, i když ani tato část není víc než pouhým popisem. Jestliže se diplomová práce jmenuje Právní aspekty řešení nezaměstnanosti, očekávala bych v této části analýzu těchto aspektů, srovnání s počátky 90tých let, apod. Na str. 58 je název subkapitoly 6.3. *Zákonná rovina*. Nevím, co tím studentka myslí. Právnické vzdělání vyžaduje také exaktní vyjadřování.

Závěr z úrovně práce nijak nevybočuje.

**Zásadní výtky se týká absence kapitoly o metodách práce a sběru dat.** O dotazníkovém šetření, jehož otázky jsou v příloze a některá data jsou v textu, se čtenář nedozví vůbec nic. Chybí nejen zdůvodnění, proč autorka přistoupila k dotazníkovému šetření, které části práce se měla získaná data týkat. Není zde žádná zmínka ani o výběru a velikosti vzorku, ani o způsobu dotazování, návratnosti dotazníků a pod. To výsledky každého šetření devalvuje.

#### **Formální úprava práce**

Práce bohužel působí dojmem, že si jí autorka po sobě vůbec nepřečetla. Je v ní nadprůměrné množství nejasných formulací, stylistika a vyjadřování se pohybuje na hranici vhodnosti pro odborný text. Odkazů a citací by na některých místech textu mělo být více.

Seznam literatury je součástí práce. Text je doplněn i přílohami, které vycházejí z dotazníkového šetření, jehož problémy jsem ale popsala v předchozím odstavci.

**Celkové hodnocení práce: Posuzovaná diplomová práce podle mého přesvědčení neodpovídá požadavkům kladeným na tento typ odborného textu. K obhajobě ji proto nedoporučuji.**

V Praze, 30.4.2012

  
Bohumila Čabanová