

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložila: Bc. SV ĚTLANA BUDKOVÁ

Název práce: KRAJSKÉ VOLBY V ČESKÉ REPUBLICE

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomantka tematicky zaměřila svoji diplomovou práci na vždy aktuální a prozatím vcelku frekventovaně zpracovávanou problematiku. To přirozeně nikterak nesnižuje jak aktualitu tak celospolečenský význam zkoumaného tématu. Koneckonců základem společenských proměn od počátku let devadesátých byla resuscitace občanské společnosti a "svobodných voleb", které bezpochyby jsou základem instrumentária demokracie i na lokální úrovni .

Autorce podařilo se předložit text, který zvolené téma přes značnou, patrně však nutnou, popisnost, řeší na dobré úrovni. Předložená práce není teoretickou literaturou příliš vybavena a třeba konstatovat, že diplomantka pracuje zejména s jí dostupným materiálem pramenným. Práci doplnila standardním poznámkovým aparátem. Problematiku popracovala s nadhledem, smyslem pro detail i důvěrnou znalostí věci, komplexně. Elegantně a s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím i systémovým zakotvením volebního instrumentária v platné právní úpravě – v této souvislosti je třeba zdůraznit, že patrně vychází z praktické zkušenosti se zabezpečováním krajských voleb. Autorka pochopitelně nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jistě ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně dokládá a ilustruje vybranými tabulkami a aktuální judikaturou. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autor vychází z reprezentativních pramenů i z vybrané odborné teoretické literatury, umí pracovat s poznámkovým aparátem. Předložené dílo považuji za dobře zpracovaný příklad kvalifikační závěrečné práce a užitečnou volební pomůcku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce může býti předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou zásadní nedostatky platné právní úpravy krajských voleb ?
2. Jak autorka hodnotí průběh volebních kampaní a jejich transparentnost?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobře až výborně.

V Praze dne 15. 5. 2019

JUDr. Tomáš Louda, CSc.