

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Bc. Josef Beneš

Název práce: Funkce Úřadu průmyslového vlastnictví ve vztahu k ochranným známkám platným na území ČR

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda Csc.

Oponoval: Ing. Jiří Leisch

1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Prvním z cílů této diplomové práce bylo definovat ochrannou známku. Tento cíl by splněn za pomoci vymezení pojmu příslušným právním předpisem a následně došlo k doplnění o definici z odborné publikace. Dalším z cílů bylo představit Úřad průmyslového vlastnictví České republiky (dále pouze ÚPV ČR). Tohoto cíle bylo dosaženo v kapitole jedna, ve které autor vysvětloval základní pojmy z oblasti duševního vlastnictví. Autor v této kapitole uvedl, dle jeho názoru, stručnou charakteristiku tohoto úřadu, která byla ovšem pro účely této práce shledána jako dostačující. Mezi další cíle stanovené autorem patří zamyšlení nad funkcí ÚPV ČR ve vztahu k ochranným známkám. V rámci tohoto cíle autor zpracoval popis přípravy přihlášky ochranné známky a následného řízení o přihlášce ochranné známky vedeného ÚPV ČR (v případě národní přihlášky). Funkci ÚPV ČR dále popsal ve vztahu k přípravě přihlášky ochranné známky Evropské unie a mezinárodní ochranné známky a následného řízení o přihlášce ochranné známky před evropským a mezinárodním úřadem. Tyto části práce navíc doplnil o příklady z praxe a vlastní doporučení pro případné přihlašovatele.

Jedním z cílů vytyčených autorem bylo také konzultovat vybrané části práce (zřejmě týkající se sporných řízení) s advokátem. Z textu nicméně nevyplývá, že by k této konzultaci došlo. Posledním stanoveným cílem bylo seznámit čtenáře se změnami v právních předpisech týkajících se ochranných známek. Tento cíl byl splněn citováním nového právního předpisu (konkrétně novely zákona o ochranných známkách), které bylo dále doplněno vlastním kritickým pohledem na uvedenou novelu zákona, který se stal jedním ze stěžejních částí této diplomové práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Struktura práce je zpracována v zásadě v souladu se zadáním. Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu, kde autor mimo jiné uvádí i své cíle práce, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu použitých pramenů dále dělí na 6 samostatných hlavních částí. Autor se nejprve zaměřuje na vysvětlení základních pojmů v kapitole „Vstup do problematiky, definice základních pojmů“ (kapitola 1., str. 7-17) a popisuje „Druhy ochranných známek“ (kapitola 2., str. 18-21). Následně se podrobně věnuje charakteristice „Přihlášky národní OZ v ČR“ (kapitola 3., str. 22-38), po níž je předmětem autorova uceleného popisu „Ochranná známka Evropské

unie (OZEU) a funkce ÚPV“ (kapitola 4., str. 39-48) a „Mezinárodní OZ designovaná pro ČR (EU), funkce ÚPV“ (kapitola 5., str. 49-59). Příklady z praxe v kapitolách č. 3, 4 a 5 a doporučení autora ohledně řízení o přihlášce ochranné známky pro případné přihlašovatele lze shledat jako stěžejní část této diplomové práce, spolu s kapitolou „Vývoj právní úpravy ve vztahu k OZ za poslední rok“ (kapitola 6., str. 60-66), kde autor k novele zákon o ochranných známkách přidává svůj vlastní kritický pohled na tuto novelu zákona.

S ohledem na zvolené cíle mohl autor uzpůsobit i skladbu jednotlivých hlavních částí, kde například místo neurčitého názvu kapitoly číslo jedna „Vstup do problematiky, definice základních pojmů“ mohl zvolit například název „Definice, podstata a funkce ochranné známky“, protože v této kapitole definoval základní pojmy z oblasti duševního vlastnictví, ale velmi záhy se zaměřil výhradně na ochrannou známku. Dále v šesté kapitole by bylo vhodnější pro popis této kapitoly použít konkrétní období (např. „Vývoj právní úpravy ve vztahu k OZ v období let 2018-2019“, než pouhé „za poslední rok“. I přes zdánlivě chaotickou strukturu však autorova práce obsahuje všechny informace, které má práce s výše uvedeným názvem a autorem stanovenými cíli obsahovat.

Jazyková úroveň zpracování je průměrná. V tomto ohledu lze vytknout zejména nadužívání složitých souvětí a neustále se opakující užívání slovních spojení jako jsou například „je žádoucí“ a „je nesporné“. Rovněž by si práce zasloužila větší pečlivost při její závěrečné korektuře (např. v kapitole 5.1 se text prvního odstavce zcela opakuje i v následujícím odstavci). Pro laické čtenáře by bylo přínosné jistě také využití více příloh. Přílohy mohly být doplněny například ve formě výpisu z rejstříku ochranných známek, tam kde autor pro snadnější pochopení textu uvádí konkrétní ochranné známky (například na straně 19, kde autor uvádí ochrannou známku reg. č. 111112B „ŠKODA“).

Z hlediska práce s prameny autor prokázal schopnost pracovat s odborným textem, právními předpisy a judikaturou. Vzhledem k tomu, že se práce orientovala na území České republiky, nenajde uplatnění možná výtka k nepoužití zahraniční literatury.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Jak autor ve své práci uvedl, otázka duševního vlastnictví je nesmírně zajímavé téma, které ale stále není, i přes důslednou a systematickou snahu Úřadu průmyslového vlastnictví ČR, rozšířeno dostatečně mezi laickou veřejností a není vnímáno jako důležité téma dokonce i pro mnohé české podnikatele a podniky, což lze vyčíst například z výročních zpráv Úřadu průmyslového vlastnictví ČR.

Posuzovaná práce je zpracována tak, že i přes některé výtky nepochybně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle této práce byly naplněny dostatečně. I přes chybějící metodiku, která by měla být nedílnou součástí takové práce, nelze odhlédnout od toho, že z práce plyne zjevná orientovanost autora v daném tématu. Je nutné ocenit, že autor nezůstal u prostého popisu právní úpravy, připojil svůj vlastní kritický pohled a zejména také uvedl příklady z praxe, které velmi usnadňují pochopení jednotlivých témat pro laického čtenáře se zájmem o dané téma.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- 1) Úvaha nad tím, jak rozšířit povědomí o Úřadu průmyslového vlastnictví a o nutnosti ochrany svého nehmotného vlastnictví mezi laickou veřejností, podnikateli a podniky v České republice.

- 2) Úvaha nad tím, jak se dále bude vyvíjet judikatura ve vztahu k ochranným známkám (podle autora došlo po změně zákona o ochranných známkách ke znevýhodnění přihlašovatele/vlastníka ochranných známek). Bude možné tento jev zvrátit, nebo bude dle jeho názoru pokračovat?

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 14.5.2019

Podpis:

A black rectangular redaction mark covering the signature of the author.