

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Bc. Michaela Topinková**
 Název diplomové práce: **Sociální exkluze v ČR a EU**
 Oponent diplomové práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená diplomová práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru zcela v souladu s jejím zadáním. Cílem vytčeným v úvodu je provést analýzu a shrnout problematiku sociální exkluze, její vývoj a situaci v České republice a v Evropské unii s důrazem kladeným na celkové společenské vnímání daného jevu ve společnosti. Poměrně konkrétně definovaný záměr se podle mého názoru podařilo autorce poměrně zdařile naplnit. Práce je rozdělena do 6 základních kapitol. Autorka v úvodu nejprve charakterizuje pojem sociální exkluze v širších souvislostech charakteristiky historického pojetí, jejích příčin, typů, fází a dimenzí. V závěru je provedeno shrnutí sociálně vyloučených lokalit a skupin osob. Ve druhé části je provedena analýza platné právní úpravy pomoci v hmotné nouzi v České republice. Na tuto část navazuje ve třetí části rozbor sociální exkluze v Evropské unii. V páté části je zmíněna strategie začleňování v České republice a v Evropě. Na teoretickou část diplomové práce navazuje v závěrečné šesté části praktické doplnění s důrazem kladeným na sociálně vyloučené lokality ve městě Rokycany.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za vhodné. Autorka provedla analýzu současné situace a stavu tzv. sociální exkluze u nás a v evropském kontextu společenského vnímání s uvedením konkrétního příkladu ve městě Rokycany. Z mého úhlu pohledu tak lze považovat použité metody za maximálně dostačující a vhodné.</p>				
	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v zásadě orientuje ve zvolené problematice a je schopna aplikovat teorii a využít právní úpravu v rámci svých možností a schopností a interpretovat ji. Osobně bych snad jen poznamenala, že v přehledu použitých právních předpisů je uveden trestní zákon č. 140/1961 Sb., který byl nahrazen novým trestním zákoníkem, z. č. 40/2009 Sb., v platném znění, aniž by to bylo přesněji specifikováno a zdůrazněno. Pro laickou veřejnost to tak může být informace zavádějící.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s konkrétními právními prameny tuzemskými je podle mého názoru v podstatě správná. Soudní judikatuře pozornost věnována nebyla s ohledem na celkovou koncepci a pojetí diplomové práce jako takové.</p>				



I.K.

Strana/Seite 1 z 2

13. 05. 2019

Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát

E-mail: ilida@seznam.cz

Mobil: +420/ 777 574 016

Web: <http://www.advokatnisluzby.com/>

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala podle mého názoru s dostatečným množstvím odborné literatury domácí a zahraniční učebnicové, monografické, odbornými články a internetovými zdroji.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená DP neobsahuje žádné zásadní věcné obsahové nedostatky. Graficky je velmi pěkně zpracována především část doplňující výkladovým způsobem vlastní dotazníkové šetření. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat svých teoretických znalostí získaných z průběhu studia a doplněných o vlastní studium a praktické zkušenosti s danou problematikou. Celkově lze členění diplomové práce a strukturu práce jako celek považovat za velmi vhodně rozdělenou. Jednotlivé dílčí části závěrečné práce na sebe podle mého názoru logicky navazují a mají v práci své opodstatněné postavení. Poznámkový aparát čítající 173 odkazů je dokladem využití dostatečného množství zdrojů tuzemských a zahraničních. Celkový rozsah 74 stran textu je podle mého názoru dostačující a více méně s ohledem na celkovou koncepci práce zcela v pořádku.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její velmi konkrétní charakter. Především z důvodu zaměření se na konkrétní lokality s jevem sociální exkluze se potýkajícími. Já osobně považuji proto závěrečnou práci za hodnotnou a přínosnou pro odbornou i laickou veřejnost. Autorka dospívá k vlastním hodnotícím závěrům.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) V čem spatřujete hlavní funkci tzv. záchranné sociální sítě? 2) Charakterizujte aktuální výši tzv. existenčního minima v České republice a jeho praktický význam. 3) Jak hodnotíte celkově situaci ochrany před sociálním vyloučením v České republice v porovnání s vybranými přístupy v Evropě? 4) K jakým vlastním hodnotícím závěrům jste dospěla, navrhla byste nějaké změny české právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda? 				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně. Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 13. 05. 2019



Ilona Kostadinovová/oponent



I.K.

Strana/Seite 2 z 2

13. 05. 2019

Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát

E-mail: ilda@seznam.cz

Mobil: +420/ 777 574 016

Web: <http://www.advokatnisluzby.com/>