

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Zemancová

Název práce: Vztahy mezi Egyptem a Libyí v 60. a 70. letech 20. století

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Jakub Kydlíček

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl není jasně vytyčen, proto jediným vodítkem je název práce – „Vztahy mezi Egyptem a Libyí v 60. a 70. letech 20. století“.
Cíl práce nebyl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma egyptsko-libyjských vztahů ve sledovaném období je zajímavé v mnoha ohledech, např. díky ideologickým kotrmelcům jednotlivých aktérů. Tyto se projeví v zahraniční orientaci obou zemí, jejich sbližování (libyjské období násirismu) i odloučení. Všechny příčiny, institucionální důsledky i význam pro region jsou jistě dobrým tématem. Bohužel, práce není (jak praví název) o vztazích mezi zmíněnými zeměmi. **Jedná se pouze o chronologické shrnutí politických dějin nejprve Egypta a poté Libye.** Vlastním událostem ve vztazích mezi oběma zeměmi jsou věnovány pouze 4 strany, tedy asi desetina práce. Dlužno dodat, že se opět jedná pouze o výpis nejdůležitějších událostí v obecné rovině.

Marně hledám kapitolu, která by vytyčovala cíle, metodologii, otázky... Úvod je pouze jakýmsi abstraktem jednotlivých kapitol, okořeněný notnou dávkou populisticky laděných tezí bez další argumentace či zdrojů („*Obě země byly na počátku 20. století vykořisťovány koloniálními mocnostmi. Byly monarchií, kde byli dosazeni prozápadní králové, kteří úzce spolupracovali se Západem (...)*“ str. 1)

Rovněž závěr práce je v podstatě jen epilogem, popisujícím konec Násirovy a začátek Sádátovy éry. Větu „V mé práci jsem se snažila hlavně o nastínění klíčových událostí, které lépe pomohou čtenáři pochopit vztahy mezi Egyptem a Libyí v 60. a 70. letech“ nelze považovat za nutné metodologické zakotvení práce, ani vytyčení cílů. Smysl této věty, podobně jako smysl celé práce, tak zůstává nejasný.

Teoretická koncepce či uchopení tématu zcela chybí. Vlastní práci předkládaný text neobsahuje, kromě již zmíněných tezí o „koloniálním útlaku“, jimž chybí zdroje či jakákoliv odborná argumentace.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je psána stručným a věcným stylem, ovšem s mnohými pamfletistickými výstřelkami, které text devalvují na úroveň propagandistického letáku. Jazykový projev působí myšlenkovou chudobou. Jednotlivé věty jsou navíc jen mřinou úpravou originálu.

Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava odpovídá požadavkům. Seznam literatury je zpracován bez potřebných údajů (chybí místo vydání). Práce neobsahuje žádné přílohy.

Chronicky chybné je i dodržování mezer u arabských jmen (as – Sádát, an – Násir). U studentky oboru blízkovýchodní studia takováto chyba vzbuzuje mnohá podezření na původnost práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce nespĺňuje základní požadavky na kvalifikační práci pro titul Bc. Jedná se o text (přinejlepším) středoškolské úrovně (navíc ve stylu wikipedia), prokazující katastrofální neznalost přístupů k tématu, jeho uchopení, použití literatury, argumentace (ta zde zcela chybí) etc.

Text je kompilací přehledů o historickém vývoji obou zemí, a to na základě chronologického přístupu bez jakéhokoliv dalšího koncepčního přístupu. Díky tomuto kompilačnímu charakteru práce nepůsobí věrohodně.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuji dále pátrat po původnosti textu...

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla by autorka „práce“ vysvětlit tezi „*Libye a Egypt. Dvě země, které od sebe nejsou moc odlišné*“ (str. 1)?

Co vedlo autorku k záměru opírat se především o československou literaturu z 80. let?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě

Datum: 22.5.2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.