



Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název bakalářské práce: Sociální fóbie

Práci předložil student: KOHOUTOVÁ Lenka

Studijní obor a specializace: Multimediální design, specializace Užitá fotografie

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: MgA. Radovan Kodera

1. Cíl práce

Zde posuzovatel uvede, zda byl splněn deklarovaný cíl práce a to: a) formálně (bylo vytvořeno to, co bylo slíbeno), b) fakticky (kvalita výstupu odpovídá obvyklým požadavkům kladeným na posuzovaný typ kvalifikační práce). Své závěry posuzovatel rozvede a zdůvodní níže.

Deklarovaným cílem práce mělo být zachycení vnitřního zápasu autorky s vlastní sociální fobií pomocí několika tematických fotografických souborů. Ve výsledku autorka představuje tři kolekce, lišící se obrazovým i ideovým obsahem. V souboru Neprůchozí autorka nafotila několik otevřených či skleněných dveřních průchodů, které ale ve skutečnosti průchozí nejsou, v cestě stojí nějaká další překážka. Soubor má evokovat situaci, kdy člověk nemůže opustit prostor či realitu, v níž se právě nachází, což zvyšuje jeho psychické napětí. Emotivní účinnost souboru mohla být umocněna dokonalejším technickým zpracováním vlastních fotografií – kompozicí, srovnáním linií – ale i nápaditějším grafickým zpracováním výsledné publikace. Trochu rušivě působí i snadná identifikace opakovaně použité neprůchodné zábrany.

V dalším souboru Světelná tma autorka invertovala snímky pohledů z obytných místností oknem do exteriéru, čímž chtěla vyjádřit, že světlo přicházející zvenčí, vnímané většinou společností jako věc pozitivní a přínosná, může pro osobu se sociální fobií znamenat naopak něco negativní či děsivého. Velkoformátové tisky pak tuto skutečnost umocňují. Třetí soubor představuje obrazový deník autorky pořízený během studijního pobytu v Athénách a je zřejmě divácky nejsdělnější a nejvděčnější, jak to ostatně u podobných souborů bývá. Autorka sice v teoretické práci vysvětluje jistou genezi a obsahové souvislosti, divák je však nalézá obtížně a nepomáhají tomu ani uváděné názvy snímků, působící spíš nadbytečně. Soubor je představován formou publikace deníčkového formátu, čímž je vnímání výsledku práce umocněno. Byť se jedná o koncept, mohla být grafická úprava dynamičtější.

2. Stručný komentář hodnotitele

V stručném komentáři hodnotitel posoudí a vyzdvihne přínos práce pro daný obor, silné a slabé stránky práce. Vyjádří se k tématu práce, jeho aktuálnosti, přiléhavosti k osobnosti diplomanta, rozvinutí a vytěžení jeho potenciálu. Rozebere a posoudí technické a technologické zpracování, popřípadě další kvality, které se vztahují k formě díla. Nabídne jejich zařazení do širšího kontextu oboru a v tomto rámci posoudí míru úspěšnosti autora. Stručný komentář hodnotitele slouží k ujasnění důvodů, které hodnotitele vedou ke stanovení výsledné známky.

Za přínos práce považuji snahu využít vlastních psychických problémů autorky jak k jejich projekci okolnímu světu, tak snahu s problémem uměleckými prostředky zápasit. Což, jak sama autorka v teoretické práci uvádí, se jí do určité míry podařilo. Větší emocionální působivosti a umělecké naléhavosti mohlo být dosaženo lepším technickým provedením, zejména už u vstupu, tedy pořizování snímků zvláště u souboru Neprůchozí; u finalizace publikací pak dynamičtější grafickým zpracováním. V teoretické části práce pak působí poněkud zbytečně vysvětlování některých psychiatrických a psychologických pojmů. Na práci je sympatické hledání východisek formou tvůrčí aktivity, mapování okolního světa a snaha o vyjádření možností k jeho rozmanitému vnímání a pochopení.

3. Vyjádření o plagiátorství

Hodnotitel zde uvede informaci, zda je z jeho pohledu předkládané dílo plagiátem. Za plagiátorství je obecně považováno nepřipustné, nedovolené napodobení jiného uměleckého díla, nebo designu, bez udání vzoru, nebo autora, s cílem zmocnit se cizí práce a vydávat ji za vlastní. Pokud hodnotitel soudí, že je dílo plagiátem, své hodnocení zdůvodní.

Domnívám, že celek ani žádná část díla nejsou plagiátem.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Navrhovaná známka má podobu: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl. V případě, že hodnotitel váhá mezi dvěma stupni hodnocení, může uvést oba a doplnit návrh vysvětlujícím komentářem, popřípadě stanovením podmínek (zodpovězení otázky, doplnění skicovného materiálu, atd.).

Výslednou známku navrhuji *velmi dobře*.

Datum:

24. 5. 2019

Podpis:



