

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Ženíšková

Název práce: Sunna a š'fa v Iráku po roce 2003

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Veronika Kramářková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si v úvodě práce vytýčila čo najlepšie popísať situáciu v Iraku po roke 2003. Tento cieľ bol splnený, ale plne nekorešponduje s témou práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnosť, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma práce je zaujímavá a náročná, ale autorka ho nedokázala dostatočne uchopiť a spracovať. Obsah práce kľže len po povrchu zvolenej problematiky. Čo sa týka obsahovej proporcionality, autorka na jednej strane venuje zbytočnú pozornosť udalostiam, ktoré len minimálne súvisia s témou práce (napr. kapitola 2, kapitola 3.1. a i.), na druhej strane téma práce, ktorá mala byť jej jadrom, nie je v kapitole 5 dostatočne rozpracovaná.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formálna a grafická úprava je v poriadku, obrazová príloha vhodne dopĺňa prácu. Jazykový prejav je na dostatočnej úrovni, miestami sa ale vyskytujú preklepy či dvojaké prepisy arabských mien, napr. Nedžef (str.4)/Nadžaf (str.6), Kerbelá (str.4)/Karbalá (str.6), „Irak do roku 1958“ namiesto „Irak od roku 1958“ (poznámka č. 39) a i. Výraz Mahdí Army, ktorý autorka používa, mohol byť preložený do češtiny. V zozname literatúry na konci práce chýbajú niektoré internetové odkazy i publikácia Jana Eichlera: Mezinárodní bezpečnost na počátku 21. století. Čo sa týka prehľadnosti kapitol, členenie kapitoly 5 nie je logické. Bolo by lepšie, keby autorka najprv začala predstavením šiitských a sunnitských politických hnutí a následne charakterizovala ich zapojenie a úlohu v protiamerickom povstaní, sektárskej vojne a následné angažovanie sa na irackej politickej scéne.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Ako bolo už písané vyššie zvolená téma práce je veľmi zaujímavá, ale aj náročná. Jej spracovanie by si vyžadovalo dôkladnejšie štúdium a aj použitie oveľa väčšieho množstva literatúry a nielen piatich knižných publikácií. Celkovo práca pôsobí tak, že autorka na jej písanie nemala dostatok času. V úvodných kapitolách sa často dopúšťa zjednodušovania i faktických chýb (napr. tvrdenie, že Núrí as-Saíd založil Bagdadský pakt na str.8, či pasáž na str.11 o vzťahoch Iraku a Iránu pred rokom 1979). Piata kapitola venovaná politickej situácii v Iraku po roku 2003 v rámci sunnitsko-šiitských vzťahov, je spracovaná len povrchne a zaslúžila by si hlbšiu analýzu. Napriek tomu sa však dá skonštatovať, že predložená práca vytýčený cieľ v úvodě v podstate splňa.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Aké sú podľa Vás hlavné dôvody sporu sunny a šfe v Iraku? Sú tieto spory doktrínálne alebo politické?
2. Myslíte si, že v budúcnosti sa bude iracká spoločnosť deliť na základne etnicko-náboženskej príslušnosti, alebo zvíťazí princíp irackej národnej identity?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

DOBŘE

Datum: 22.05.2012

Podpis:

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.