

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta pedagogická  
Katedra hudební kultury**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

(vypracovává oponent práce)

<b>Student/ka:</b>	<b>Johanka ŠTÍCHOVÁ</b>
<b>Studijní program:</b>	Specializace v pedagogice
<b>Studijní obor:</b>	Hudba se zaměřením na vzdělávání
<b>Téma bakalářské práce:</b>	<b>Mnohvrstevnost hudby Eduarda Spáčila</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
<b>Akademický rok:</b>	2018/2019

**Koncepce práce a její struktura:**

Posuzovaná bakalářská práce obsahuje 42 stran textu rozdělených do tří nestejně dlouhých kapitol, dále dělených do podkapitol. Spis je doplněn o Úvod, Závěr, Resumé, Seznam literatury a internetových zdrojů a Seznam příloh.

**Obsahová stránka:**

Pisatelka zpracovala práci na téma hudební aktivity skladatele, klavíristy a pedagoga Eduarda Spáčila a jak vyplývá z úvodu, ke zpracování měla i osobní důvody. Cílem práce bylo představit mnoho hudebních aktivit, které se prolínají jeho životem. Ten profesní je popsán v první nedlouhé kapitole (čtenář podle textu nabývá dojmu, že jeho život skončil po absolvování AMU).

Druhá kapitola se věnuje hlavnímu tématu práce. Odkrývá vrstvu uměleckou, skladatelskou, manažerskou i pedagogickou. Ty všechny se vzájemně prolínají a nabízejí zajímavý obrázek aktivního hudebníka, který působí v hudbě klasické, kterou zároveň ve svých skladbách a účasti v uměleckých seskupeních propojuje s hudbou jazzovou, která čas od času převládá. Škoda trochu nepochopitelného časového skoku ze 70. let až do roku 2000. Proč?

Určitým nedostatkem práce jsou užívané názvy, např. název tria, které E. Spáčil založil na plzeňské konzervatoři. Autorka ho nazývá třemi způsoby: Západočeské klavírní trio, Spáčilovo trio i Klavírní trio. Dále Svaz českých skladatelů a koncertních umělců, pobočka v Plzni – to byl oficiální název, později Západočeské hudební centrum (v práci je použit

název Svaz skladatelů). Domnívám se, že v tomto typu práce by měly být používány celé a hlavně oficiální názvy.

V závěru práce autorka využívá „dotazník“. Zpracování jeho výsledků je přinejmenším podivné. Je ale třeba ocenit snahu zaznamenat názory ostatních na žijící osobnost (i když to může být už samo o sobě problematické) a také zaznamenání myšlenek a názorů E. Spáčila, se kterým měla studentka možnost pravděpodobně nadstandardně komunikovat.

### **Jazyková stránka:**

Stylistika práce je víceméně v pořádku, až na několik těžkopádnějších vyjádření a spojení slov (str. 7 – podrobné nastínění, str. 9 – pokusech snahy, str. 13 – velice úspěšně vytvořili, str. 14 – renovovaný x renomovaný, str. 33 - ...fest se traduje). Gramatická stránka také není bez problémů. Chyby se vyskytují v psaní: velkých písmen (str. 7 – plzeňského kraje, základní um. Škola v Třemošné), v čárkách ve větách a souvětích: str. 10 - ...se kromě jiných ..AMU, Dagmar..., v nesprávném užití pádu: str. 10 – Spáčilovo maminky).

### **Formální stránka:**

Práce je ve většině zpracována podle pravidel kladených na bakalářskou práci – řádné dělení a číslování kapitol, využívání poznámkového aparátu. Pisatelka sepsala poměrně bohatý seznam literatury a internetových zdrojů, ale neseřadila je podle abecedy a nepoužila přesně citační normu.

### **Hodnocení:**

Doporučuji práci k obhajobě a vzhledem k výše uvedenému navrhuji klasifikaci:

**Velmi dobře**

V Plzni dne 17.5.2019

.....  
Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.