

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Dudková**
Název práce: **Oslavy svátků v moderní turecké společnosti**
Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo popsat a vysvětlit podstatu hlavních tureckých státních i náboženských svátků a představit postoje zejména mladých Turků k těmto svátkům. Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložený text má zčásti kompilační charakter, v závěru však čtenář nalezne kapitulu, jejíž závěry jsou podloženy vlastním autorčiným terénním výzkumem. Autorka pracovala s poměrně rozsáhlým souborem zdrojů, přičemž zúročila svou znalost turečtiny. Některé zdroje však nejsou podle mého názoru zcela relevantní, což se pak projevuje až úsměvnými pasážemi (např. o ramadánu na str. 5: „Lidé...pociťují hlubší vzájemnou lásku...V těchto dnech vládne mír a pokání.“). Autorka by měla k přečtenému přistupovat kriticky. Struktura textu je přehledná a dobře promyšlená, což platí i pro celou koncepci práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dostatečné úrovni, trpí ovšem místy jistou neobratností (např. „...docílila k určitým závěrům“ na str. 39 aj.). Místy autorka také utíká od odborného stylu. Ne, že bych v zásadě s autorkou nesouhlasil, ale pro proklamace typu „A svoboda je přeci v životě člověka to nejdůležitější.“ (str. 38) by zde nemělo být místo. Podobně nemístná (byť pravdivá) je pak zcela poslední věta v závěru (str. 40) – nadto výklad k metodice terénního výzkumu by patřil jinam a zmíněná možná odchylka by potřebovala jiné vysvětlení. V práci je odpovědně odkazováno na použité zdroje, kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v pořádku. Práce obsahuje relevantní přílohy, kapitola se závěry z terénního výzkumu pak užitečné grafy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předloženou práci musím hodnotit pozitivně. Deskriptivní část práce bezpečně splňuje nároky kladené na bakalářské práce. Autorka se zároveň iniciativně pustila na tenký led terénního výzkumu a svůj úkol v zásadě zvládla. To však neznamená, že by právě kapitola 3 obsahující výsledky tohoto výzkumu byla bez vady. Chybí jí důkladnější metodický úvod, promyšleněji mohly být voleny otázky respondentům (např. otázka „Je pro vás důležité trávit během svátků čas s rodinou“ je značně sugestivní a těžko očekávat jinou odpověď než ano – nadto nevíme, zda se otázka týkala všech svátků nebo například jen těch islámských), některé grafy nejsou na první pohled jasné (bez dalšího vysvětlení by první graf na str. 36 pouze sděloval, že 100% dotazovaných má „postoj...k půstu během ramadánu“). Kdyby měl být terénní výzkum a jeho výsledky vlastním těžištěm práce, musela by mít autorka s recenzenty problém. Avšak vzhledem k tomu, že jde o „pouhý“ přínosný doplněk, je třeba spíše ocenit iniciativu a snahu autorky přinést primární data, nespokojit se s kompilováním ze sekundárních zdrojů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Podle jakého klíče jste vybírala svátky, kterým jste se věnovala podrobněji ve své práci?
2. Jak probíhají v Turecku oslavy narozenin Proroka?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně až velmi dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 21.5.2012

Podpis:

