



# Protokol o hodnocení kvalifikační práce

**Název diplomové práce: BETWEEN LOVE**

**Práci předložil student: KLIMENKO Tatiana, BcA.**

**Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Keramika**

**Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil:**

**MgA. Martina Hudečková**

## 1. Cíl práce

Diplomantka Tatiana Klímenko prostřednictvím teoretické práce představuje své vzpomínky na místa jež ji provázely a utkvěly jí v paměti. Z nich čerpala také v praktické části diplomové práce. Formální zadání teoretické práce popisuje proces přípravy, myšlenkový proces a samotnou tvorbu. Rozsah, teoretické práce sedm normostran nebyl naplněn. Bylo by nasnadě, využít chybějící část, v podstatě 1,5 normostrany k podrobnějšímu rozboru problematiky. V textu postrádám vhled do současného umění, či odborné literatury zabývající se obdobnými tématy. Někteří z autorů jsou zmíněni v použité literatuře, avšak přímo v textu práce se odkazuje pouze k jednomu z nich. Po formální stránce teoretická práce skýtá výrazné nedostatky a neodpovídá očekávané úrovni diplomové práce. Cíle praktické části, který si Tatiana Klímenko stanovila byly splněny, odevzdáním práce.

## 2. Stručný komentář hodnotitele

Tatiana Klimenko popisuje své předešlé projekty a proces hledání principu, na kterém by postavila svůj nový umělecký projev, tzv. vlašťovkou tohoto nového vyjádření je závěrečná práce. Diplomová práce „Between love“ se věnuje nelítostné kritice rodné krajiny, avšak v kontrastu s myšlenkou, že jinou krajinu si nikdy neosvojíme tak, jako své rodiště. Postupně získává autorka méně kritický pohled a odstup. Objevuje ve svém rodišti situace a zátiší, jež si ji získávají zpět svým vtípem a upřímností a nachází “trhliny“ ve svém čistě kritickém pohledu.

Dílo působí značně rozpačitě. Nedokážu definovat, jestli se jedná o „hru“, nebo o „soubor zdánlivě nesouvisejících objektů“, jak popisuje diplomantka. Domnívám se, že roztržila svou energii do mnoha objektů, kterým přisuzuje až příliš mnoho funkcí. Doporučila bych zvážit množství a měřítko děl a ujasnit si, co má být reálným výstupem. Autorka odkazuje na ruskou monumentální architekturu, avšak její objekty se svým vizuálem k monumentalitě nepřibližují.

Výběr architektonických prvků v kombinaci cituji “fake vzpomínek” je příjemně využít a v podstatě svou výpovědní hodnotu plní. Při vyjmutí jednotlivého objektu z celku, zdatně vyjadřují dané vlastnosti. Avšak celek se vyznačuje značnou nesourodostí a roztržitostí, která není z mého pohledu dostatečně odůvodněna v teoretické části práce, pokud nějaký důvod má.

Na celém procesu tvorby musím ocenit přípravy, především projekt “Royal Postsoviet”, využití sociálních sítí a grafické zpracování. Toto téma má ambice stát se plnohodnotným projektem a je škoda, že se od něj autorka odvrátila a nerozvedla jej do diplomové práce.

Keramické zpracování děl, výběr materiálu, množství technik a jejich kombinace svědčí o zkušenostech a znalosti práce s keramickými materiály Tatiany Klimenko. Kladně hodnotím přípravy, testování hmot, výběr různých materiálů a techniku modelace.

## 3. Vyjádření o plagiátorství

Diplomantka používá postupy, které pramení z její osobní zkušenosti. V teoretické, ani praktické práci neshledávám podobnost s jinou prací.

## 4. Navrhovaná známka a případný komentář

Bohužel kvalitní zpracování a odvaha změnit výtvarný jazyk z mého pohledu nestačí ke kladnému hodnocení práce. Celková práce působí nedokončeně a nesourodě. I v teoretické práci shledávám velké formální i obsahové nedostatky. Proto navrhuji známku **Dobře/Nevyhověl** a dám prostor k vyjádření diplomantky a vedoucího práce.

Datum: 23.5.2019

Podpis:

