



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil(a) student(ka): **Marcela ZACHOVÁ**

Název práce: **ROLE ŠKOLNÍHO PSYCHOLOGA VNÍMANÁ ŽÁKY**

Vedoucí práce: PhDr. et PaedDr. Věra Kosíková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Václav Holeček, Ph.D.

Předmět hodnocení	<i>Výborné</i>	<i>Velmi dobré</i>	<i>Dobré</i>	<i>Nevyh.</i>
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části	x			
Úroveň zpracování analytické části		x		
Projektová a metodologická koncepčnost		x		
Vhodnost použitých metod	x			
Způsob zpracování dat		x		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		x		
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		x		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň DP	x			
Celkový přínos DP	x			

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy :

Předložená diplomová práce (dále jen DP) měla tyto dva hlavní cíle: v teoretické části pak popsat základní poznatky, které souvisí s činností školního psychologa, v praktické části prostřednictvím dotazníků zmapovat znalosti žáků o práci školního psychologa a zjistit, jak tuto profesi využívají na škole pedagogové. Lze konstatovat, že oba cíle se autorce podařilo úspěšně naplnit.

V teoretické části autorka krátce popisuje historii školní psychologie u nás i v zahraničí, její legislativní vymezení. Zabývá se činností školního psychologa a jeho rolí v různých vztahových situacích. Závěr teoretické části je věnován žákům, jejich výchovným nebo vzdělávacím problémům, se kterými se obrací na školního psychologa.

Autorka v teoretické části DP prokázala, že se velmi dobře orientuje v naší bohaté odborné literatuře, která se věnuje zkoumané problematice. Neobvykle rozsáhlé jsou také internetové zdroje. Citace jsou pestré, formálně i obsahově správné, jsou použity na adekvátních místech a splňují normu ISO 690.

V praktické části hledá diplomantka odpovědi na otázky, jak jsou žáci informováni o činnosti školního psychologa, zda využívají jeho služeb a jaké problémy řeší se školním psychologem. Výzkum probíhal formou dotazníků vlastní konstrukce, kterému předcházela polostrukturovaný rozhovor se školním psychologem. U učitelů autorka zjišťovala, jak hodnotí práci školního psychologa na škole, kde také ona sama vyučuje.

V předložené DP nutno ocenit obrovský počet zkoumaných 479 žáků či 44 učitelů, které vyžadovalo pracné vyhodnocení dotazníků, srovnávání názoru žáků a učitelů, či 1. s 2.st. ZŠ. Analýzu výsledků prezentuje autorka v 8 přehledných tabulkách a 24 názorných grafech, dochází přitom k zajímavým (a mnohdy velmi překvapivým) výsledkům, které by se mohly stát předmětem obhajoby.

Kladně hodnotím také zařazení kapitoly „Diskuze“, ve které autorka srovnává výsledky své DP se závěry v odborné literatuře, které se zabývaly také problematikou práce školního psychologa.

Tato časově náročná a obsahově kvalitní analýza výsledků svědčí o pracovitosti, pečlivosti, zodpovědnosti a tvořivém přístupu autorky k psaní DP.

K této části práce mám tyto dva dotazy:

- u hypotézy H1 (lépe předpokladu): „Pokud žáci řeší problém, řeší ho spíše se školním psychologem než s jiným pedagogem ...“ se jedná o zkoumání názorů učitelů, co asi vyjde žákům v dotazníku nebo o hypotézu autorky (graf č. 5, 6 ukazuje na názor žáků zatímco v tab. č. 4 se jedná o názory učitelů)?

ZP je psána výstižně, je přehledně uspořádána, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Po stránce formální úpravy (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.) splňuje předložená DP uvedená hlediska odpovídající dobré kvalifikační práci. Kladně hodnotím také využití šablony pro psaní DP, která umožňuje uvádět v záhlaví nadpisy kapitol. Z hlediska proporcionality teoretické a vlastní práce lze konstatovat vyváženost obou částí.

K formální úpravě mám pouze tyto drobné připomínky:

- v seznamu literatury není všude napsán název knihy kurzívou ,
- pod nadpisem kapitoly „Charakteristika výzkumného vzorku“ není tato charakteristika popsána
- anonymita dotazníku je narušena, pokud musí respondenti uvést pohlaví a počet let praxe.

Po stránce obsahové postrádám důležité upřesnění, kdy bude zformulovaný předpoklad považován za potvrzený (např. v počtu 70 % a více).

Dotazy, které by se mohly dále stát předmětem obhajoby:

- jak vysvětlit skutečnost, že školnímu psychologovi důvěřuje pouze 16 % žáků?
- tvorba IVP patří do "vzdělávacích problémů" a nebo do "metodické činnosti" (zkoumá předpoklad H4)?

Diplomovou práci považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

HODNOCENÍ: *velmi dobře, v případě výborné obhajoby výborně*

Datum: 30. srpna 2019

PhDr. Václav Holeček, Ph.D.
oponent práce

Souhlasí s originálem.