

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Jarošová

Název práce: Magie starověkého Egypta

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Kateřina Šašková, Th.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Jak je již z názvu práce patrné, autorka si za cíl stanovila analýzu magických praktik ve starověkém Egyptě. Tohoto cíle bylo z větší míry dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, příloh apod.):

Autorka svoji práci rozdělila do několika hlavních kapitol, v nichž se postupně věnuje samotnému termínu magie, materiálu a pomůckám používaným v magii, magii pro zničení nepřátel, magii v oblasti lásky a erotiky a konečně magii v oblasti lékařství. Práce je v zásadě rozvržena dobře, objevuje se v ní však několik nepřesností. Například na straně 2 autorka píše o Matyášově evangeliu (místo o Matoušově), na str. 21 se pak v souvislosti s nadpisem kapitoly objevuje nepřesná formulace "Tento druh magie byl obrácen proti Ramessovi III.", jedná se však o jeden případ, nikoliv o celé spektrum magie ve špatných rukou, jak je uvedeno v názvu kapitoly.

První a druhá (resp. 3. a 4.) kapitola, které mají být jakýmsi teoretickým i praktickým úvodem, nepůsobí příliš uceleně, spíše chvílemi není příliš zřejmé, co chce autorka říci, a text nemá jasnou linii. Také hlavní termín celé práce, termín *heka*, není dle mého názoru dostatečně vysvětlen a v práci vůbec chybí jakýsi širší úvod do problematiky. Stejně tak chybí i zařazení primárních pramenů z hlediska chronologie (např. prameny uváděné na str. 27-28) a zhodnocení pramenů vůbec. Kapitoly 5.1.1 až 5.1.4 obsahují pouze překlady zaklínání, ale žádný komentář, a totéž platí také u kapitol 6.3.1-6.3.6 (str. 30-33).

Práce neobsahuje žádné přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky není bez rezerv a čas od času sklouzává ke stylu, který je užíván spíše v populárních publikacích (např. str. 12: "pro příznivce magie", str. 13: "jak jistě všichni dobře ví", str. 22: "by napadly v minutě každého z nás" atd.). Bezchybné nejsou ani odkazy na literaturu v poznámkách pod čarou, kde jsou uvedeny názvy publikací a čísla stran, nikoliv však jména jejich autorů, což značně znesnadňuje dohledání konkrétního zdroje v seznamu literatury, který je správně řazen podle příjmení autorů. Odkazování na zdroje uváděných informací by si ostatně zasloužilo mnohem pečlivější přístup (např. na str. 2 chybí odkaz i u přímé citace; celá kapitola 3). Nadpis kapitoly 4.7 je zřejmě na špatném místě, několik odstavců pod ním totiž text ještě pojednává o Apopovi.

Z hlediska grafické úpravy působí rušivě čísla stran v obsahu, která nejsou zarovnána k pravému okraji, a nejednotný vzhled poznámek pod čarou i odkazů na ně. Rovněž egyptské výrazy by měly být důsledně psány kurzivou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z hlediska rozdělení kapitol je práce členěna s rozmyslem, v textu se však objevují příliš obecné formulace a práce tak v některých místech působí povrchně. Rušivě působí rovněž časté odkazování na víru a názory dnešních lidí, ačkoliv i (nebo právě) dnešní společnost je značně názorově různorodá. V některých pasážích autorka nedostatečně odkazuje na použité zdroje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Existovali ve starověkém Egyptě kněží, kteří byli na magii přímo specializováni, nebo byl magický rituál schopen vykonat jakýkoliv kněz?
2. Myslíte, že magické praktiky byly skutečně účinné (viz 1. odstavec 5. kapitoly)?
3. Na str. 14 píšete, že prokлинаcí rituály zpočátku sloužily výhradně k oficiálním účelům. Dochovaly se nějaké doklady o provozování černé magie mezi prostými Egypťany?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

dobře

Datum: 22.5.2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.