

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil(a) student(ka): Jana VLČKOVÁ

Název práce: **Profesní spokojenost pedagogů**

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Kubíková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Aneta Boháčová

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání		X		
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Úroveň zpracování analytické části		X		
Projektová a metodologická koncepčnost		X		
Vhodnost použitých metod		X		
Způsob zpracování dat		X		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		X		
Odborná jazyková úroveň	X			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		X		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	X			
Celková odborná úroveň DP		X		
Celkový přínos DP		X		

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

V teoretické části DP autorka zachycuje klíčové charakteristiky učitelské profese a vystihuje základní kritéria syndromu vyhoření. Jednotlivé kapitoly odpovídají tématu DP, jsou představeny v přehledné struktuře, teoretická východiska jsou zakomponována do výzkumného šetření.

Po formální a jazykové stránce je práce zpracována na akceptovatelné, DP odpovídající úrovni. Chyby shledáváme na úrovni formátování tabulek a grafů (neodpovídá normě), avšak oceňujeme vlastní autorčinu tvorbu obrazových materiálů a strukturovaná znázornění teoretických koncepcí. V textu nalézáme místně nejednotný font písma, v některých citacích jsou nadbytečně uváděny názvy děl, drobné chyby gramatické a stylistické.

Ve výzkumném šetření byly naplněny základní zásady empirického výzkumu pedagogicko-psychologických jevů, avšak s určitými metodologickými nejednoznačnostmi. Neodpovídající jsou zejména otázky kladené v rozhovoru ve vztahu k výzkumným otázkám. Autorka si kupř stanovuje cíl: „*Úkolem praktické části bude zjistit u šesti náhodně vybraných učitelů, zda se u nich vyskytují symptomy syndromu vyhoření...*“ (s. 4, 41), avšak položené otázky v rozhovoru svou formou zjišťují pouze obecný názor na problémy v učitelské profesi, nezachycují osobní reflexi svých vlastních problémů. Otázka č. 8 neměří „projevy symptomů“, ale spíše odpovídá zjišťovaným vnějším tlakům na učitele. Stejně tak výzkumná otázka č. 3: „*Jak dodržují učitelé metody psychohygieny*“ (s. 41), není jednoznačně vyšetřena otázkou č. 16 sledující

pouze vnímání užitečnosti psychohygieny: „*Jak je (psychohygienu) podle Vás důležitá pro učitele?*“ (s. II). Otázka nezjišťuje, zda se učitelé psychohygieně skutečně věnují a jak kvalitně. Autorka vhodně užívá kvantitativní metodu MBI ke zjištění míry vyhoření učitelů, avšak postrádáme hlubší propojení mezi výsledky z dotazníkového šetření a závěry z rozhovoru. Konceptuální propojení nalzáme zejména na prostoru kazuistik, ovšem jen dvou, celkově postrádáme syntetický výstup z obou metod výzkumného šetření

Souhrn: *Zpracování teoretické části odpovídá požadavkům kladeným na DP*, text je opřen o aktuální literaturu, články a výzkumné studie, je doprovázen zdařilými grafickými zobrazeními vlastní tvorby autorky. *Cíle výzkumného šetření byly naplněny částečně*, a to pro problematickou strukturu otázek rozhovoru nejednoznačně odpovídajících výzkumným otázkám a pro nedostatečné propojení užitých metod ve výzkumném šetření. V celé práci je však nutno ocenit autorčin zřetelný zájem o zjišťovanou problematiku a osobní invenci a snahu v kvalitativně – kvantitativním šetření.

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

- Propojte vzájemně výstupy z kvantitativní i kvantitativní části – zda výroky z rozhovorů odpovídají výstupům z kvantitativního šetření, uveďte příklady výroků, obhajte závěry.
- Jaká doporučení vycházejí z Vašeho šetření pro učitelskou praxi a pro možnosti dalšího zkoumání na poli této problematiky?

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře

Datum: 19. 8. 2019

oponent práce: Mgr. Aneta Boháčová

Souhlasí s originálem.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra psychologie
Klatovská 51, 306 14 Plzeň 1
P.O.Box 314, tel. 377 636 371